

Protokół nr 29/2020 Komisji Ochrony Środowiska

ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy w dniu 07 grudnia 2020 r. w trybie zdalnym.

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Jan Drzazgowski Przewodniczący Rady Gminy, udział wzięli:

- radni z Komisji Gospodarczej (nieobecny radny Dariusz Radwański)
- radni z Komisji Rewizyjnej, w pełnym składzie
- radni z Komisji Oświaty, w pełnym składzie
- radni z Komisji Ochrony Środowiska, w pełnym składzie.

Ogólna liczba radnych na posiedzeniu – 14 osób.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- Wójt Gminy Dariusz Bielecki
- Skarbnik Gminy Kamila Gronczewska
- Sekretarz Gminy Bożena Śliwińska
- Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska Agnieszka Szajna.

Tematy posiedzenia:

1. Omówienie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
2. Omówienie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.
3. Przedstawienie analizy prognozowanych kosztów utworzenia i prowadzenia bazy magazynowo-transportowej i PSZOK oraz odbioru odpadów komunalnych na terenie gminy Pomiechówek.
4. Omówienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok.
5. Omówienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok.
6. Zapoznanie się i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy Rady Gminy Pomiechówek na 2021 rok.

7. Omówienie projektu uchwały budżetowej na 2021 rok
8. Omówienie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pomiechówek na lata 2021 – 2032.
9. Sprawy różne.

Ad.1

Skarbnik Kamila Gronczewska omówiła propozycje wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2021.

Poinformowała, że przesłane w materiałach dla radnych dwa projekty uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości różnią się między sobą stawkami podatku dotyczącymi terenów mieszkaniowych oraz budynków mieszkalnych.

Następnie w oparciu o przygotowaną analizę (w załączeniu do protokołu) Pani Skarbnik omówiła proponowane stawki tego podatku.

Podatek od nieruchomości:

- 1.1. grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków : stawka w 2020 r – 0,95 zł, max- 0,99 zł, projekt stawki 0,99 zł. Wzrost o 30 493,96 zł
- 1.2. grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych: stawka 2020 r. 2,50 zł, (brak wymiaru)
- 1.3. grunty pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – brak wymiaru
- 1.3.1. pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego: stawka 2020 r. 0,50 zł, max- 0,52 zł, prop.stawki: 0,52 zł. Wzrost o 25 346,58 zł
- 1.3.2. B – tereny mieszkaniowe: stawka 2020 r. 0,40 zł, prop. stawki 0,45 zł. Wzrost o 143 350,75 zł
- 1.3.3. B- tereny mieszkaniowe znajdujące się zgodnie z Uchwałą Nr 139/12 z dnia 25.06.2012 r. Sejmiku Woj. Mazowieckiego w całości lub części w obszarze ograniczonego użytkowania Portu Lotniczego Warszawa Modlin: stawka 2020 r. 0,33 zł, prop. stawki 0,33 zł (bez zmian)
- 1.4. Grunty niezabudowane objęte obszarem rewitalizacji, o których mowa w ustawie z dnia 9.10.2015 r. o rewitalizacji (Dz.U. z 2017 r. poz.1023 z późn.zm) i położone na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego: stawka 2020 r. 3,15 zł, prop. stawki: 3,28 zł (brak wymiaru)
- 1.5. Budynki mieszkalne: stawka 2020 r. 0,75 zł, max 0,85 zł, prop. stawki 0,80 zł, wzrost o 34 540,10 zł

- 1.6. Budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynki mieszkalne lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej: stawka 2020 23,90 zł, max 24,84 zł, prop. stawki 24,84 zł. Wzrost o 57 390,76 zł
- 1.7. Budynki zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym: stawka 2020 11,18 zł, max 11,62 zł, prop. stawki 11,62 zł. Wzrost o 15,40 zł
- 1.8. Budynki związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajęte przez podmioty udzielające ich: stawka 2020 4,87 zł, max 5,06 zł, prop. stawki 5,06 zł. Wzrost o 152,95 zł
- 1.9. Budynki pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego: (brak)
- 1.9.1. Pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego: stawka 2020 8,05 zł, max – 8,37 zł, prop. stawki 8,37 zł. Wzrost o 27 038,08 zł
- 1.9.2. Garaże wolnostojących, budynków gospodarczych niezwiązanych z działalnością gospodarczą dla których stawka wynosi: 2020 r 3,00 zł, max 8,37 zł, prop. stawki 4,00 zł. Wzrost o 66 218,00 zł
- 1.10. Budowle 2%

Razem wzrost o 384 546,58 zł.

W założeniu II projektu uchwały w punkcie 1.3.2 B. tereny mieszkaniowe proponuje się pozostawienie stawki bez zmian, czyli na poziomie 0,40 zł oraz w punkcie 1.5. budynki mieszkaniowe bez zmian czyli 0,75 zł

Przy projekcie uchwały założenie II wyliczony wzrost wpływów z tego podatku wyniósłby 206 655,73 zł.

Pani Skarbnik poinformowała też, że do Urzędu Gminy wpłynął wniosek z Lisiej Polany z prośbą o zastosowanie preferencyjnej stawki, która obowiązywała w roku 2019 na poziomie 0,60 zł w pozycji grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Jeżeli Rada Gminy pozytywnie się do tego ustosunkuje to jeszcze od tej kwoty należy odjąć 99 271,01 zł, wtedy wzrost byłby 107 383,92 zł.

Radna Iwona Sagatyińska powiedziała, że rozumie to, że podatki w jakiś sposób powinny być podnoszone, chociaż ze względu na pandemię jest to bardzo trudny okres. Wiele rodzin jest w ciężkiej sytuacji. Porównała lata 2018, 2019 i 2020 dotyczący podatku od działalności gospodarczej. Po dokonaniu analizy tego podatku na przykładzie II wariantu projektu uchwały wyszło, że podniesiono by 8 podatków z 11, w tym 7 do maksymalnej stawki i one wynosiły by różnie od 2 do 94 groszy, przy czym te 94 grosze dotyczyło by działalności gospodarczej. W 2018 roku przychód z tego tytułu był zakładany w wys. 4 438 000 zł i wykonanie budżetu było na poziomie 96,07%. Ulgi i zwolnienia od osób prawnych 14 208,00 zł. W 2019 roku założenie budżetu było trochę wyższe czyli 4 800,000 zł, nieco niższe już wykonanie budżetu, bo 92,59%. Ulgi i zwolnienia 11 574,00 zł. W tym roku kiedy jest pandemia, wiele firm walczy o byt, zwalnia pracowników, są różne tarcze, które wspomagają przedsiębiorców w jakiś sposób, ale i tak wiele firm nie daje rady i

załamuje się kończąc działalność. W 2020 r. zakładano przychód z tego tytułu 4 946 609 zł, ale poziom zrealizowania od stycznia do czerwca był zaledwie 23,95%. Ewidentnie widać, że te firmy mają kłopoty. W związku z tym radna zastanawiała się, czy dobrym kierunkiem jest „dobijanie” tych firm podwyższając znacząco podatek, bo prawie złotówkę od 1 m², to duża różnica. „Nie wiem czy rok pandemiczny jest dobrym rokiem na to, żeby uderzać jeszcze w firmy”. Radna zwróciła się do pani Skarbnik z pytaniem o faktyczne dane dotyczące ulg i zwolnień dla przedsiębiorców, bo dane które są podawane w sprawozdaniach rocznych dotyczą tylko osób prawnych, a przedsiębiorcami są też osoby fizyczne, które prowadzą działalność gospodarczą. Zapytała, czy możliwe jest podanie kwot ulg i zwolnień i rozłożenia na raty w latach 2018, 2019 i do chwili obecnej roku 2020.

Skarbnik Kamila Gronczewska ustosunkowała się do wypowiedzi radnej I. Sagatyńskiej w kwestii stopnia zrealizowania budżetu z podatku od nieruchomości osób prawnych w I półroczu tego roku. Wynika to z tego, że została zwrócona nadpłata w podatku od nieruchomości na rzecz Najwyższej Izby Kontroli, gdzie trwało postępowanie przez kilka lat dotyczące analizy stawki podatku. Sąd określił, że stanowisko NIK-u jest prawidłowe i należało dokonać zwrotu podatku od nieruchomości, stąd to zaniżone wykonanie.

Radna Iwona Sagatyńska poruszyła również stawkę podatku od garaży i budynków gospodarczych, która została podwyższona z 3 na 4 zł. Ten podatek był od kilku lat dyskusyjny, często radny Andrzej Górecki słusznie zwracał na to uwagę. Chodzi o garaże jako wolnostojące budynki, są to też stodoły różnego rodzaju, budynki gospodarcze u rolników, którzy przestali być klasyfikowani jako rolnicy i taki budynek stojący u nich na posesji stał się budynkiem gospodarczym od którego będą musieli płacić 4 zł za 1m², to jest bardzo dużo. Stawka 3 zł już była za duża, a teraz ta podwyżka zdaniem radnej nie powinna mieć miejsca.

Radna Teresa Cieślińska w pełni popierała wystąpienie swojej przedmówczyni – radnej I. Sagatyńskiej dlatego, że jest to bardzo trudny rok, ciężko jest wszystkim, osobom fizycznym i przedsiębiorcom też. Radna uważała, że podatek od działalności gospodarczej jest za duży, tak samo jak stawka podatku za garaże, komórki, budynki gospodarcze, ona też jest za wysoka. Stawki tego podatku i tak zawsze są wygórowane, podniesienie go jeszcze o 1 zł to jest tragedia.

Wójt Dariusz Bielecki przychylił się do stanowiska jeżeli chodzi o garaże uważając, że te 3 zł jest na wypracowanym poziomie i jest za tym, żeby tak zostało.

Skarbnik Kamila Gronczewska w tym punkcie poinformowała na temat innych podatków na rok następny. Jeżeli chodzi o podatek rolny i podatek leśny, jeżeli Rada Gminy nie podejmie uchwały obniżającej cenę sprzedaży drewna i cenę skupu żyta, to wtedy stawki tego podatku obowiązują z komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. W związku z tym, jeżeli Rada Gminy nie dokona obniżenia ceny skupu żyta to wzrost podatku rolnego będzie na kwotę 4 400,00 zł, natomiast podatku leśnego na kwotę 1 771,00 zł. Jeżeli chodzi o podatek od środków transportowych też nie ma propozycji zmiany uchwały obowiązującej. Wszystkie stawki ujęte w tej uchwale mieszczą się w minimalnych i

maksymalnych stawkach ogłoszonych przez Ministra Finansów. W związku z tym proponuje się utrzymanie stawek podatku od środków transportowych w tej samej wysokości, natomiast dla podatku leśnego i podatku rolnego nie wprowadzać obniżki ceny skupu żyta i drewna.

Radna Iwona Sagatyńska poprosiła o przesłanie na e-maila tabelki z analizy podatku od nieruchomości, którą omawiała pani Skarbnik.

Radny Artur Bonas dołączył się do wniosku radnej I. Sagatyńskiej i również poprosił o wysłanie mu tabelki z analizy podatku. Zapytał też, czy zestawienie dot. ulg, zwolnień i rozłożenia na raty dla przedsiębiorców było by możliwe do przygotowania jeszcze przed sesją Rady Gminy.

Ad.2

Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska Agnieszka Szajna omówiła projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Poinformowała, że w związku z kończącą się umową na odbiór i zagospodarowanie odpadów i rozstrzygnięciem nowego przetargu proponuje się stawki za odbiór śmieci na 2021 r. w następującej wysokości:

28,20 zł – miesięcznie od każdej osoby zamieszkującej daną nieruchomość

56,40 zł – stawka w przypadku kiedy mieszkaniec nie segreguje odpadów. Jest to tzw. podwyższona stawka za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Zwolnienie z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli mieszkańcy kompostują odpady w kompostowniku przydomowym w wys. 1 zł od stawki podstawowej, czyli od kwoty 18,20 zł, co wyniesie 17,20 zł. Stawka ta została obniżona zgodnie z wytycznymi ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie.

Pytania:

Radna Wioletta Śliwińska zapytała, czy do umów będą nowe aneksy.

Kierownik Wydz. Agnieszka Szajna odpowiedziała, że nie będzie żadnych aneksów tylko zawiadomienia o podwyższeniu stawki.

Radna Wioletta Śliwińska zapytała o śmieci niesegregowane. Czy to będzie jakaś kara jednorazowa, czy automatycznie wyliczona na pół roku.

Agnieszka Szajna wyjaśniła, że 56,40 zł to jest opłata miesięczna za 1 osobę w przypadku niesegregowania odpadów. Można ją ustalić na pół roku.

Radna Iwona Sagatyńska w odniesieniu do ostatniego posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Gospodarczej zapytała, czy jest przewidywane, że nie będzie możliwości odbioru odpadów, jeżeli nie będzie naklejony kod kreskowy oraz czy w jakiś sposób będzie egzekwowana jakaś forma, że odpady są zabierane tylko i wyłącznie danym kursem od mieszkańców.

Agnieszka Szajna wyjaśniła, że jeżeli nie będzie kodu to i tak odpady muszą być zabrane. W takiej sytuacji firma Eko-Zysk przekazuje informację, że nie ma naklejek. Natomiast Gmina jest zobligowana do odbierania odpadów od mieszkańców, po to został stworzony ten system.

Radna Iwona Sagatyńska zauważyła, że jest zapis mówiący o tym, że muszą być kody kreskowe, Urząd powinien o to zadbać, bo np. jeżeli w danym gospodarstwie jest zarówno mieszkanie jak i firma, to będzie wiadomo, czy zabierane śmieci są firmowe, czy prywatne.

Agnieszka Szajna wyjaśniła, że oprócz raportu składanego do Gminy, mieszkańcy są informowani o tym, że brakuje kodów i że śmieci zostały zabrane bez naklejek.

Radna Iwona Sagatyńska zrozumiała z tego, że nie jest planowana jakaś zmiana w tym kierunku.

Agnieszka Szajna dodała, że nie ma dużo takich przypadków, rzadko zdarza się, żeby nie było naklejonego kodu. Odebrane ilości odpadów są zweryfikowane na podstawie kodów, a jeżeli jest to pisemny raport to jest to uzupełnione w programie.

Wójt poprosił o wyjaśnienie, czy są jakieś konsekwencje dla mieszkańców, jeżeli te kody nie zostaną przyklejone.

Agnieszka Szajna poinformowała, że są tylko upomnienia i w tych przypadkach, gdzie taka sytuacja miała miejsce później się to już nie zdarza. Nie można też nie odebrać odpadów. Nie ma innych konsekwencji z tego tytułu, ustawa takich nie przewiduje.

Radna Teresa Cieślińska jeżeli chodzi o te naklejki zapytała, w jaki sposób to ewidencjonuje firma, czy mają jakiś czytnik, czy może w inny sposób.

Agnieszka Szajna odpowiedziała, że firma posiada czytniki i z każdego worka odczytuje kod.

Radna Teresa Cieślińska oświadczyła, że ona takiej sytuacji nie widziała. Poza tym zapytała, czy nie wystarczyłby 1 kod, np. przyklejony na płocie.

Agnieszka Szajna odpowiedziała, że wystarczy 1 kod, jeżeli są to odpady zmieszane, bo w przypadku odpadów segregowanych kod powinien być naklejony na każdy worek.

Radna Teresa Cieślińska zapytała, ile kosztuje produkcja takiego kodu dla jednego mieszkańca.

Agnieszka Szajna odpowiedziała, że koszt roczny to ok. 14 000 zł dla całej gminy.

Radny Andrzej Górecki zapytał, ile na rok produkuje się kodów.

Agnieszka Szajna odpowiedziała, że zamawianych jest 130 sztuk dla każdej nieruchomości.

Radny Andrzej Górecki uważał, że na ten temat powinna się odbyć głębsza dyskusja i pewnie się taka odbędzie na którejś komisji. Ze swej strony powiedział tylko, że jak nie ma ewidencji to odpady nie powinny być przyjmowane. Nie widzi takiego prawa, że odpady trzeba zabrać nawet jak nie ma kodu.

Agnieszka Szajna uzupełniła informacje nt. produkcji kodów. Koszt jednego pliku kodów, czyli 130 dla gospodarstwa wynosi ok. 38 groszy.

Radny Marcin Ruciński zapytał, czy w wyniku kontroli odpadów, gdy okaże się że ktoś nie segreguje, czy stawka będzie zwiększona do tej wyższej i na jaki okres będzie ona obowiązywała.

Agnieszka Szajna odpowiedziała, że tak jest. Na ostatniej komisji mówiła, że w tym roku było 16 takich nieruchomości. Wyższa stawka obowiązuje tylko przez te miesiące, w których odpady nie były segregowane.

Ad.3

Analiza prognozowanych kosztów

utworzenia i prowadzenia bazy magazynowo-transportowej i PSZOK

oraz odbioru odpadów komunalnych na terenie gminy Pomiechówek

I. Potrzebne dokumenty:

1. Zezwolenie na zbieranie odpadów, Starosta lub Marszałek (powyżej 3 000 ton).
2. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (ok. 2 lat RDOŚ).
3. Decyzja o warunkach zabudowy jak nie ma MPZP.
4. Operat ppoż. wraz z postanowieniem KPPSP w Nowym Dworze Mazowieckim, zatwierdzającym warunki magazynowania.
5. Pozwolenie wodnoprawne (na magazynowanie odpadów).
6. Wpis do BDO na transport odpadów.

Procedura uzyskania pozwoleń i decyzji to ok. 2 lata.

II. Koszt utworzenia bazy magazynowo-transportowej i PSZOK:

1. Boksy, utwardzona i szczelna powierzchnia do zbierania opadów, z separatorem ok. 200 000 zł.
2. Zakup kontenerów do bazy magazynowo-transportowej (kontener 30m³ -ok. 20 000 zł – potrzebne co najmniej 5 szt. = 100 000 zł kontener 20 m³ -ok. 10 000 zł x 4 szt. = 40 000) = 140 000 zł
3. Wyposażenie miejsc magazynowania odpadów w system wizyjny z dostępem służb tj. WIOŚ (monitoring ok. 50 000 zł).
4. Co najmniej 2 śmieciarki, jedna z urządzeniem HDS do opróżniania pojemników np. z bloków z Jednostki, jedna z dużą windą oraz dwoma małymi samochodami do selektywnej zbiórki (śmieciarka używana ok. 200 000 zł, śmieciarka nowa ok.

2 000 000 zł, leasing śmieciarki ok. 5000 m-c, awarie samochodów, system viatoll)
= ok. 520 000 zł – 2 120 000 zł.

5. Bieżąca konserwacja sprzętu.

6. Miejsce na PSZOK i wyposażenie - utwardzenie i zadaszenie terenu ok. 50 000 zł +
kontenery 140 000 zł = ok. 190 000 zł.

Koszt utworzenia bazy magazynowo-transportowej i PSZOK = 1 100 000 zł

III. Koszt zagospodarowania, transportu i obsługa:

1. Obsługa PSZOK (2 pracowników) - 108 000 zł rocznie

2. Worki do selektywnej zbiórki (15 000 zł/m-c – 180 000 zł rocznie).

3. Zatrudnienie co najmniej 15 osób, jak będą gabaryty to więcej (ok. 810 000 zł rocznie).

4. Wniesienie zabezpieczenia roszczeń (1500 zł za tonę odp. niebezpiecznych, 600 zł za tonę odp. komunalnych, 400 zł za tonę odp. selektywnych)- od ok. 500 000 zł.

5. Koszty paliwa zużytego do zbiórki odpadów po terenie gminy ok. 35 000 zł rocznie.

6. Koszt zagospodarowania odpadów komunalnych + transport do instalacji komunalnych ok. 1 682 752 zł rocznie.

Koszt zagospodarowania, transportu i obsługa = 3 315 752 zł

Razem koszt utworzenia i prowadzenia bazy magazynowo-transportowej i PSZOK oraz odbioru odpadów komunalnych na terenie gminy Pomiechówek: 4 415 752 zł

Do rozważenia jest miejsce na bazę magazynowo-transportową. Wariant z usytuowaniem bazy na oczyszczalni wiąże się z wyłączeniem części terenu oczyszczalni, ze względu na strefę ograniczonego użytkowania. Ewentualnie należy znaleźć inną lokalizację bazy magazynowo-transportowej.

Przy założeniu, że zostaną zakupione używane śmieciarki, a baza zostanie usytuowana na oczyszczalni ścieków w Pomiechówku oraz nie wzrosną ceny za zagospodarowanie odpadów (ceny z listopada 2020 r.), opłata za odbiór odpadów komunalnych segregowanych według powyższych wyliczeń wyniosłaby ok. 43,30 zł od osoby.

Ad. III. pkt 6 Wyliczenie prognozowanych kosztów zagospodarowania i transportu odpadów komunalnych do instalacji komunalnych (ceny z listopada 2020 r.):

Koszty składowania w instalacji komunalnej (odpady zmieszane)

PGK Płońsk 530 zł/tona x 1 400 ton = 742 000 zł rocznie

+ transport 70 km x 20 dni= 1400 km /m-c x ok. 2 268 zł x12= 27 216 zł rocznie

BYŚ Warszawa 860 zł/tona – 1400 x 860 = 1 204 000 zł rocznie + transport

LEKARO Otwock 1200 zł/ tona – 1400 x 1200 = 1 680 000 zł + transport

Zielone ok. 432 zł/tona

200 ton x 432 = 86 400 zł rocznie

+ transport (ok. 200 km) x 1,20 x 3 x 12 = 8 640 zł rocznie

Plastik ok. 486 zł/ tona

ok. 600 ton x 486 zł = 291 600 zł rocznie

+ transport (ok. 140 km) x 1,20 x 4 x 12 = 8 064 rocznie

Szkło ok. 216 zł/ tona

ok. 200 ton x 216 zł = 43 200 zł rocznie

+ transport (ok. 140 km) x 1,20 x 3 x 12 = 6 048 zł rocznie

Papier 216 zł/tona

ok. 150 ton x 216 zł = 32 400 zł rocznie

+ transport 20 km x 1,20 x 12 x 3 = ok. 864 zł rocznie

Gabaryty 1000 zł/tona

ok. 200 ton x 1000 zł = 200 000 zł rocznie

+ transport (ok. 70 km) = 1 176 zł rocznie

PSZOK budowlane ok. 700 zł/ tona

ok. 150 ton x 700 zł = 105 000 zł rocznie

+ transport (ok. 70 km) = 1 008 zł rocznie

Popiół 540 zł/tona

ok. 40 ton x 540 = 21 600 zł rocznie

+ transport (ok. 70 km) ok. 1 008 zł rocznie

Niebezpieczne 3 000 zł/tona

ok. 35 ton x 3 000 = 105 000 zł rocznie

+ transport (ok. 120 km) ok. 1 728 zł

Zagospodarowanie odpadów 1 627 200 zł + koszty transportu do instalacji 55 752 zł = 1 682 752 zł rocznie.

Radna Iwona Sagatyińska powiedziała, że dokładnie przyjrzała się tym wyliczeniom i stwierdziła, że z wyliczeń samej obsługi systemu z pominięciem części przygotowawczej, nie licząc kosztów inwestycji systemu PSZOK, wyszło 3.315.752,00 zł. W budżecie na przyszły rok jest 2.813.632,00 zł prawdopodobnie jest

to kwota do przetargu. Z tego można wywnioskować, że analiza jest obliczona z dużym błędem skoro firma działająca na rynku składa ofertę i wygrywa przetarg i jej się to opłaci, mając na uwadze jeszcze to, że jest to przedsiębiorstwo, czyli zakłada zysk. Z wyliczeń wychodzi 585 580,00 zł mniej. Radna zaznaczyła, iż dobrym znakiem jest to, że w ogóle rozpatrywany jest temat samego przejęcia śmieci, Komisja Ochrony Środowiska poruszała nieraz temat rentowności tego systemu i przeanalizowania, czy dla mieszkańców nie byłoby korzystniej, aby Gmina faktycznie odbierała śmieci, a nie płaciła za tę usługę firmie zewnętrznej zwłaszcza, że przy obecnych przepisach nakazuje się wywożenie znacznej części odpadów bezpośrednio do RIPOK-ów. Na ostatniej Komisji poruszany był również temat rzetelności pozyskiwanych danych, co do tonażu, kodów kreskowych, a także oznakowania pojazdów, które odbierają danym kursem wyłącznie śmieci objęte systemem gminnym, to wbrew pozorom nie jest błahy temat. Słychać też, że mieszkańcy gminy dość dobrze sortują śmieci, bo pytano o to parę razy na Komisji, padały zapewnienia że jest coraz lepiej. Padały też słowa, że corocznie przewencyjnie zakładany jest do przetargu wzrost ilości śmieci od 10 do 15%, a to wpływa ostatecznie na wysokość wyliczonej ceny na jednego mieszkańca gminy. Aby dokładnie przeanalizować rentowność przejęcia zbiórki odpadów komunalnych należałoby sprawdzić realne ilości odbieranych śmieci, a także raz jeszcze pochylić się nad elementami składowymi przedstawionej analizy, bo komercyjnie czyli z zyskiem można to zrobić o 50 tys. takiej – stwierdziła radna.

Kier. Wydz. Ochrony Środowiska Agnieszka Szajna powiedziała, że firma Eko-Zysk ma też swoją sortownię i dlatego to jest trochę taniej i nie prowadzi tylko działalności w zakresie odbioru odpadów.

Radny Andrzej Górecki zdziwiony był trochę tą dyskusją, bo to się miało odbyć na Komisji Ochrony Środowiska teraz nie chciałby wszystkim zabierać czasu, ale do tego sprawozdania ma więcej uwag. Podsumowując stwierdził jedno „ewidencja jest żadna”.

Wójt Dariusz Bielecki podkreślił, że to co zostało przygotowane jest początkiem do dalszej dyskusji odnośnie odbioru odpadów z terenu gminy. Tego nie da się zrobić na jednej Komisji. Przekazane dane niech posłużą radnym na zrobienie wstępnej analizy, bo jest to olbrzymie przedsięwzięcie i nie można zapominać o kosztach kilku milionów, które Gmina musiałaby ponieść żeby taki punkt powstał. Te środki muszą się znaleźć w budżecie, a co do funkcjonowania systemu to wymaga jeszcze analizy. Na dzisiaj system ten działa sprawnie, odpady są ewidencjonowane i nie zrozumiała jest dyskusja, że nie ma systemu kontroli, to sformułowanie jest na wyrost. Wójt również był zdania, że potrzebna jest gruntowna analiza i rozpatrzenie przejęcia przez Gminę tego systemu. Temat jest otwarty, zgadza się

z radnym A.Góreckim, który uważa, że jest potrzebna analiza kosztów sytuacji na rynku, bo trzeba pamiętać, że ponad 90% to koszty instalacji na RIPOK-u, czyli z tej kwoty, która jest związana z odbiorem odpadów płacona jest opłata za tonę odpadów na instalacji regionalnej RIPOK i te koszty będą rosły. Jedynie na odbiorze można poszukać optymalnych rozwiązań żeby zaoszczędzić. Trzeba też pamiętać, że tworzenie jakiegoś przedsiębiorstwa to jest proces do którego trzeba się przygotować.

Ad.4

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok omówiła Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej Grażyna Drzazgowska.

Poinformowała, że realizacja zadań związanych z profilaktyką należy do zadań własnych Gminy i jest prowadzona w postaci Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Celem głównym programu jest zapobieganie powstawaniu problemów alkoholowych, minimalizowanie rozmiarów i natężenia tych, które aktualnie występują oraz rozwijanie zasobów niezbędnych do radzenia sobie z już istniejącymi. Głównymi zadaniami programu są:

- zwiększenie dostępności i pomocy terapeutycznej dla osób uzależnionych od alkoholu,
- udzielanie rodzinom w których wstępuje problem alkoholowy pomocy terapeutycznej i prawnej,
- prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych w szczególności dla dzieci i młodzieży,
- pomoc dzieciom z rodzin z problemem alkoholowym,
- pomoc terapeutyczna dla osób i rodzin uzależnionych od alkoholu.

Źródła finansowania programu są to środki finansowe z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i są określone w planie budżetu Gminy na rok 2021 w dziale 851 – ochrona zdrowia, rozdz. 85154 – przeciwdziałanie alkoholizmowi.

Głównymi realizatorami programu jest:

- Ośrodek Pomocy Społecznej,
- Gminna Komisja ds. profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych,
- grupa wsparcia o charakterze edukacyjno-informacyjnym.

Inne podmioty (TPD, szkoły, Policja, Biblioteka, Ośrodek Zdrowia, Stowarzyszenia, Organizacje pozarządowe).

Zasady wynagradzania członków Komisji pozostają na poziomie tego roku czyli 100 zł dla Przewodniczącego, 50 zł dla członków.

Ad. 5

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok omówiła Kierownik OPS Grażyna Drzazgowska.

Głównym celem programu jest zapobieganie powstawania problemów narkotykowych, minimalizowanie rozmiarów i natężenia tych, które aktualnie występują oraz rozwijanie zasobów niezbędnych do radzenia sobie z już istniejącymi.

Zadania Programu:

Zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od narkomanii i osób zagrożonych uzależnieniem.

Organizowanie i prowadzenie systemu informacji na temat profilaktyki i rozwiązywania problemów związanych z używaniem narkotyków i innych substancji o działaniu odurzającym.

Zwiększenie dostępności pomocy medycznej, terapeutycznej dla osób uzależnionych i ich rodzin.

Środki na realizację Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii są określone w planie budżetu Gminy na rok 2021, w dziale 851 – ochrona zdrowia, rozdział – 85153 – przeciwdziałanie narkomanii.

Ad.6

Do ramowego planu pracy Rady Gminy nie zgłoszono uwag, wniosków.

Ad. 7

Projekt uchwały budżetowej na 2021 rok omówiła Skarbnik Gminy Kamila Gronczewska.

Poinformowała, że projekt uchwały budżetowej na 2021 rok został opracowany na podstawie planowanych rocznych kwot dochodów ustalonych przez Ministerstwo Finansów, które dotyczyły udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych w wysokości subwencji ogólnych oraz na podstawie rocznych kwot dotacji celowych ustalonych przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki – dotacje celowe i dotacje zlecone na zadania wykonywane przez Gminę z zakresu pomocy społecznej czy na zadanie skierowanie do Urzędu w ramach zadań zleconych do wykonania. Ponadto poziom dochodów własnych został ustalony na podstawie przewidywanego wykonania roku 2020 oraz poziomu dochodów z tytułu podatków w oparciu o planowane stawki na rok 2021 z uwzględnieniem wykonania roku 2020.

Po stronie wydatków w projekcie budżetu gminy Pomiechówek na 2021 rok uwzględniono wydatki na zadania rządowe realizowane przez Gminę, na które wpływają dotacje celowe oraz dotacje na zadania własne. Uwzględniono zadania obligatoryjne, które są nałożone ustawowo na Gminę do realizacji. Ponadto w projekcie budżetu gminy Pomiechówek na

2021 r. uwzględniono dotacje podmiotowe dla biblioteki i GOK oraz dotacje dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych oraz wydatki inwestycyjne.

Po stronie dochodów uwzględniono wszystkie pozycje, które zostały przedstawione w załączniku Nr 1 do projektu uchwały budżetowej. Kwota dochodów ogółem to 83 561 754,84 zł.

W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej zostały one szczegółowo wyjaśnione, podzielone, sklasyfikowane na dochody bieżące i dochody majątkowe. Ponadto każda kategoria została opisana do wysokości poszczególnych wpływów. W dochodach majątkowych na 2021 rok uwzględniono zostały wpływy z dotacji na dofinansowanie zadań, które realizowane są z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej. Poza tym uwzględniono dochody z tytułu sprzedaży mienia gminnego. W pozycji dochodów własnych są uwzględnione wpływy z tytułu wpłat opłaty adiacenckiej.

Po stronie wydatkowej przy projekcie budżetu gminy na 2021 rok została przyjęta kontynuacja zadań, które są obecnie realizowane, tak jak: transport publiczny, funkcjonowania Klubu Malucha, na ten Klub został złożony wniosek na dofinansowanie kosztów funkcjonowania tej jednostki. Ponadto po stronie wydatkowej są zabezpieczone środki na wsparcie rozwoju kultury fizycznej na terenie gminy, dotacja dla Nowodworskiego Centrum Medycznego. Nowością w projekcie budżetu na 2021 rok jest rezerwa na zadania majątkowe. Zadania jednoroczne majątkowe nie zostały wykazane przy projekcie budżetu, natomiast została utworzona rezerwa na te zadania. Jest to kwota 350.000 zł, która w ciągu roku może zostać rozdysponowana i przeznaczona na poszczególne zadania inwestycyjne, np. jednoroczne. Ponadto po stronie wydatków majątkowych zostały uwzględnione zadania inwestycyjne, które są ujęte w wykazie przedsięwzięć do WPF. Są to te zadania, które Gmina realizuje już od dłuższego czasu i dotyczą uporządkowania i przygotowania terenów inwestycyjnych, jest to końcówka rozliczenia dotacji w Specjalnej Strefie Ekonomicznej, czy rozwój zrównoważonej mobilności w gminie Pomiechówek oraz rozwój infrastruktury technicznej na obszarach zurbanizowanych w celu ich aktywizacji społecznej i gospodarczej, czy redukcja zanieczyszczeń powietrza w gminie Pomiechówek, kontynuacja i rozliczenie zadania dotyczącego zakupu i dostarczania pieców dla mieszkańców gminy oraz termomodernizacja budynków szkolnych, gdzie Gmina jest na etapie złożonego wniosku na realizację tego zadania. W roku 2021 wydatki majątkowe są w dużej kwocie, bo ponad 26 mln zł. Różnica między dochodami a wydatkami jest nadwyżkowa i wynosi 3 565 663 zł. Zostanie ona przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W projekcie uchwały budżetowej uwzględniona też jest spłata kapitału planowanego do zaciągnięcia kredytu w tym roku. Jeżeli sytuacja będzie zmienna i kredyt nie będzie zaciągany lub będzie w mniejszej wysokości to rozchody zostaną zweryfikowane raczej na minus.

Pytania:

Radna Beata Wyszyńska zapytała o inwestycje w Nowym Modlinie, co będzie jeszcze realizowane.

Wójt Dariusz Bielecki poinformował, że w tej kwocie która pozostała z projektu w 2021 roku będzie to zakończone. Robiona jest gruntowna analiza całego układu komunikacyjnego, rozważane jest rozwiązanie dodatkowe w rejonie Eko-Zysku w postaci zrobienia jeszcze jednego łącznika drogowego, który skróciłby dojazd transportu ciężkiego. Ogólnie dotyczy to systemu drogowego w części przed lotniskowej i części północnej w rejonie Kosewka.

Radny Marcin Ruciński zapytał o część wydatkową projektu budżetu w dziale 750 rozdz. 75023 w § dotyczącym zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz.

Skarbnik Kamila Gronczewska wyjaśniła, że dotyczy to dodatkowych ekspertyz, analiz w procesie administracyjnym wydawania decyzji.

Radna Iwona Sagatyńska odnośnie pytania radnego Marcina Rucińskiego chciała się dodatkowo dowiedzieć, który Wydział zleca te analizy, ekspertyzy, bo wcześniej nie było tego wydatku.

Skarbnik Kamila Gronczewska poinformowała, że chodzi o opinie hydrologiczne. Sprawy te prowadzi Wydział Ochrony Środowiska.

Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska Agnieszka Szajna dodała, że są to pieniądze zabezpieczone na opinie przy prowadzonym postępowaniu administracyjnym w sprawach zmiany stosunków wodnych na nieruchomościach.

Radna Iwona Sagatyńska zapytała, czy są to spray dotychczasowe, czy nowe.

Agnieszka Szajna wyjaśniła, że pieniądze są zabezpieczone na ewentualne nowe sprawy i jedną, która już została wszczęta. Przy tych sprawach potrzebna jest opinia hydrologiczna.

Radna Iwona Sagatyńska wróciła do strony dochodowej projektu budżetu na 2021 rok dot. opłaty adiacenckiej. W 2018 roku zakładano 4 100.000 zł z tej opłaty i zostało to zdjęte, w 2019 roku zostało założone 3 500 000 zł, potem dodano ponad 810 000 zł i cała ta kwota została zdjęta na ostatniej sesji. Skąd akurat kwota 4 100 000 zł pojawia się w tym momencie, czy nie ma ryzyka, że znów na koniec roku trzeba będzie ją zdjąć. Dlaczego akurat 4 mln zł, a nie 7 mln bo tak podobno wynikało z jakiegoś dokumentu.

Wójt Dariusz Bielecki wyjaśnił, że z prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie opłaty adiacenckiej przewiduje się, że w 2021 roku uda się wprowadzić środki do budżetu z tego tytułu. Z ostrożności wprowadzono 4 mln zł, jeśli będzie więcej środki te zostaną przeznaczone na wiele zadań, które są gminie potrzebne. Są też inne przewidywane dochody, np. z COVID-u wprowadzane do budżetu w trakcie roku. Z racji tego ten budżet jest racjonalny, ostrożny. Jest to też budżet inwestycyjny, 83 mln zł cały budżet gminy Pomiechówek. Jest on bardzo dynamiczny ze względu na pozyskane dotacje unijne. Gmina Pomiechówek jest na I miejscu w perspektywie unijnej, jeżeli chodzi o pozyskiwanie funduszy unijnych. Najbliższe 3 lata to bardzo duży rozwój Gminy Pomiechówek, duże inwestycje. Zadania te to m.in. budowa kładki na moście w Pomiechówku i w Kosewku, parkingi, ciągi pieszo-rowerowe, przebudowy struktury

układu komunikacyjnego w centrum, zakup autobusów elektrycznych, transport publiczny to kilka z wielu inwestycji, które będą do zrealizowania w ramach projektów – 27 mln zł na inwestycje. Budżet na 2021 rok to budżet bardzo dobry – 83 mln zł, w porównaniu do lat kiedy był realizowany za ponad 20 mln zł, czyli 60 mln wzrost w niedługim czasie. To doskonały wynik, dzięki bardzo dobrze zrationalizowanej polityce funduszy zwrotnych, bo rata na 2021 r. to tylko 4% dochodów. Jest to budżet bardzo stabilny i zrównoważony.

Radna Teresa Cieślińska zapytała o dział 7700, rozdz. 70005, § 0750 – wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa jednostki samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze – dochód 170 000 zł. Radna zapytała z czego są te pieniądze.

Skarbnik Kamila Gronczewska wyjaśniła, że są to wpływy z najmu i dzierżawy z mienia należącego do Gminy, czyli dochody z tytułu najmu mieszkalnego i innych oraz z dzierżawy gruntów. W takiej mniej więcej kwocie co roku jest to planowane.

Radna Teresa Cieślińska dz. 900, rozdz. 90005 ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu.

Skarbnik Kamila Gronczewska wyjaśniła, że jest to kontynuacja zadania dotyczącego zakupu i dostawy pieców dla mieszkańców. W tym jest zaplanowany dochód z wkładu własnego mieszkańców.

Radna Iwona Sagatyńska odnośnie dochodów budżetu przyznała, że wynoszą one bardzo dużo, tylko że znacznie większe kwoty są z tytułu dotacji na dofinansowania od państwa – na opiekę, na szkoły i wiele innych rzeczy. Trudno też porównać budżet obecny do tych sprzed kilku lat, bo jest to zupełnie inna ekonomia, inne pieniądze. Jest rozwój, progres w tym kierunku, natomiast to się przekłada na zmianę ekonomiczną naszego kraju w dofinansowaniach ogólnych. Poruszyła też stronę kosztową budżetu gdzie zwróciła uwagę na kwotę 350 tys. zł pod nazwą rezerwy inwestycyjnej, które przewidywane jest do wydatkowania w trakcie roku. Do tej pory radni zawsze wiedzieli co jest planowane w budżecie, co w których sołectwach będzie robione, a nie w trakcie roku. Ona sama wolalaby wiedzieć jakich inwestycji może się spodziewać w danym roku po to na przykład, żeby w sprawozdaniach składanych w trakcie roku czy po jego zakończeniu sprawdzić, czy udało się zrealizować planowane zadania. W kwestii strony wydatkowej radna zadała pytanie dot. działu transport i łączność – lokalny i zbiorowy 642. 993,00 zł – czy planowane jest przywrócenie kursów komunikacji gminnej w soboty dlatego, że w tej sprawie już od dłuższego czasu były rozmowy. Mieszkańcy często mówią, że przez te ograniczenia w soboty nie mają możliwości dojazdu.

Wójt Dariusz Bielecki nie zgodził się z wypowiedzią radnej w kwestii budżetu. Jeżeli jest w 2020 r. ponad 50 mln zł. W 2021 r. 83 mln zł to jest rekordowy wzrost i to trzeba docenić a nie mówić, że to jest wzrost subwencji i dotacji. Z taką opinią się nie zgadza, bo jest to ewidentny sukces gminy Pomiechówek, gdzie prawie 28 mln zł jest na inwestycje, co oznacza że realizowane są duże projekty unijne, podobnie jak w poprzednich latach kiedy

w gminie realizowane były rekordowe inwestycje o których mieszkańcy wiedzą i to doceniają. To m.in. Strefa Ekonomiczna, gdzie stworzono miejsca dla rozwoju przedsiębiorczości i wiele innych inwestycji dla społeczności gminy Pomiechówek. Wyjaśnił też sprawę zaproponowanej rezerwy inwestycyjnej. Jest to fundusz dla sołectw, dla poszczególnych miejscowości, gdzie będą podejmowane decyzje o konkretnych inwestycjach. Będą to wnioski od radnych i mieszkańców sołectw. Kwota 350 tys. zł jest zaplanowana na początek, ale jest duża szansa na jej zwiększenie. Co do komunikacji lokalnej w soboty Wójt wyjaśnił, że będą one przywrócone z tego tytułu, że planowane jest pozyskanie dofinansowania do gminnego transportu. Wrócą kursy w soboty i inne w rozszerzonym wariantcie, które były zmniejszone. Wójt poinformował też na temat wsparcia Szpitala Nowodworskiego. Powiedział, że jest po rozmowach z Władzami szpitala w tej sprawie, bo na ostatniej sesji mówiono, że bardzo ważne jest w tym trudnym czasie funkcjonowanie szpitala, który stał się jednoimienny, covidowy. Władze szpitala przyjęły z radością i wdzięcznością wsparcie naszej gminy w wys. 10 tys. zł, ale potrzebna jest dalsza pomoc i dlatego na sesji budżetowej proponuje autopoprawkę w wysokości 30 tys. zł, żeby wesprzeć szpital na bieżącą działalność, oprócz wsparcia inwestycji majątkowych w wys. 50 tys. zł.

Radna Iwona Sagatyńska zapytała, czy te 350 tys. zł będzie funduszem obywatelskim.

Wójt Dariusz Bielecki wyjaśnił, że będzie to jakby kontynuacja funduszu sołeckiego z przeznaczeniem środków dla sołectw. Forma wypracowania podziału tych środków pozostaje jeszcze do ustalenia, bo pod uwagę bierze się obecną sytuację pandemiczną. Będzie to fundusz zabezpieczony dla sołectw, który można nazwać namiastką funduszu obywatelskiego. Nie ważne jak one będą nazwane, chodzi o to, aby radni, mieszkańcy na zebraniach mogli wspólnie zdecydować o rozdysponowaniu tych pieniędzy.

Radna Iwona Sagatyńska wróciła do tematu dot. działki z KOWR -u, bo ta sprawa jest dla niej niejasna. Początkowo było to sklasyfikowane w budżecie jako kara, odszkodowanie, potem jako wydatek inwestycyjny. Część pieniędzy została zapłacona, część przeniesiona. W związku z tym zwróciła się z prośbą do pani Skarbnik o przygotowanie jasnej informacji w tej sprawie z odpowiedzią na pytania: jaka była cena sprzedaży tej działki, jaka została zasadzona kwota do zwrotu, ile zostało spłacone do chwili obecnej i czy spłacona kwota jest wliczona w nowe określenie tego wydatku inwestycyjnego, na jaki okres zostało to rozłożone na raty, jaka jest wysokość odsetek z tego tytułu, jaki jest ostateczny koszt tego wydatku.

Skarbnik oświadczyła, że przygotowuje te dane.

Radna Iwona Sagatyńska dział 75023 § 4300 Urzędy Gmin – zakup usług pozostałych. Plan na 2020 r. zakładał 400 tys. zł, na 2021 r. jest prawie 600 tys. zł. Co dokładnie jest w tym paragrafie i dlaczego jest wzrost prawie 50%.

Skarbnik Kamila Gronczewska wyjaśniła, że do porównania bierze się zmiany wprowadzone w ciągu roku i np. z 13 listopada 2020 r. plan był 620 tys. zł w tym paragrafie,

czyli kwota porównywalna. W paragrafie tym są usługi prawne, usługi podatkowe, księgowe, audytorskie i inne mniejsze.

Radna Iwona Sagatyńska dz.90002, 4010 gospodarka odpadami – wynagrodzenia osobowe. Na 2020 r. 21 436 zł, na 2021 r. 20 651 zł. Patrząc na to, że koszty zatrudnienia w kraju wzrosły o 7,7% radna zapytała, czy są tu jakieś redukcje etatów.

Skarbnik Kamila Gronczewska wyjaśniła, że chodzi o ½ etatu pracownika obsługującego system.

Radna Iwona Sagatyńska dz.90095, 2360 – dotacje na utrzymanie kojców gminnych 30 tys.. Zapytała, czy będzie jeszcze jakaś autopoprawka i kwota ta zostanie zwiększona do 35 tys. zł jak było, czy już to tak zostanie.

Wójt Dariusz Bielecki poinformował, że zostanie zrobiona jeszcze analiza.

Radna Iwona Sagatyńska zapytała o GOK, bo nie bardzo może sobie wyobrazić, aby za te pieniądze, które są zaplanowane w budżecie mógł funkcjonować Ośrodek Kultury w który zainwestowano olbrzymie pieniądze. Dzięki dotacjom i pieniądзом własnym powstał najpiękniejszy ośrodek w okolicy i dzisiaj wygląda na to, że będzie funkcjonował w części, na ½ etatu jest zaplanowany etat pani Dyrektor. Wygląda na to, że będzie funkcjonował tylko pod wynajem. To nie jest zadanie Ośrodka Kultury, żeby tylko wynajmować sale.

Wójt Dariusz Bielecki wyjaśnił, że jeżeli chodzi o Ośrodek Kultury w zatrudnieniu niewiele się zmieni, ale pandemia spowodowała, że trzeba było zrobić olbrzymie redukcje wydatków we wszystkich obszarach funkcjonowania gminy. Wójt przypomniał o oświacie, gdzie Samorządy zostały obciążone dużymi kwotami, na te wydatki wzrost od 2018 r. to 2,5 mln zł. Te kwoty trzeba było wygospodarować. Są dwie instytucje kultury – Biblioteki i Ośrodka Kultury i tutaj od momentu uruchomienia tego obiektu potraktowano ośrodek jako miejsce realizacji różnych zajęć. Obsługa administracyjna to jest obszar, w którym niewiele się zmieni. Dużym kosztem były zajęcia, które od 2018 roku są w formie udostępniania obiektu różnym podmiotom na ich prowadzenie. Wiec tu jest zmniejszenie tej pozycji w GOK.

Radna Iwona Sagatyńska kontynuując wypowiedź w kwestii GOK uważała, że się dużo zmienia, bo kwota dotacji jest dużo niższa, a zaglądając na to, co oferuje Ośrodek Kultury, to są tylko same zajęcia komercyjne.

Radna Teresa Cieślińska - opłata z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych. W tym roku jest tylko 15 tys. zł, a w poprzednim było 78 tys. zł. Czym to jest spowodowane.

Skarbnik Kamila Gronczewska wyjaśniła, że kończy się projekt, który był realizowany dla mieszkańców i związany z zakupem komputerów i dostępu do internetu. Dlatego ta kwota jest już niższa.

Radna Teresa Cieślińska poruszyła temat dotyczący planowanej w budżecie na 2021 r. kwoty 350 tys. zł na inwestycje jednoroczne. Jej zdaniem jest to bardzo mała kwota, gdzie niezrealizowanych inwestycji z funduszu sołeckiego jest za kwotę dwukrotnie wyższą. 350

tys. zł to średnio na sołectwo wychodzi 14 tys. zł, a np. z funduszu sołeckiego wieś Wymysły miała w granicach 20 tys. zł, a jest to mała wieś w porównaniu np. z Brodami Parcele.

Wójt Dariusz Bielecki podkreślił, że wydatek 350 tys. zł to jeden z elementów inwestycyjnych, bo ogólnie jest na inwestycje ok. 28 mln zł. Dlatego nie można tego przeliczać na mieszkańca, bo z całym inwestowaniem będą to kwoty o wiele wyższe. Wójt przypomniał, że mówił o tym, że w autopoprawce zaproponuje ewentualne powiększenie tych środków. Będą też wnioski o dofinansowanie na drogi.

Radna Teresa Cieślińska to, że będą składane wnioski na drogi to jej nie uspokaja, bo były pieniądze na drogi w tym roku i zostały oddane. Boi się takich sytuacji, że coś zostanie wzięte, zaplanowane i się z tego wycofa, bo papier jest cierpliwy przyjmie wszystko, tylko mieszkańcy nie bardzo chcą to przyjąć. Teraz ona musi się tłumaczyć, dlaczego zostały cofnięte te pieniądze na drogi. Za wyjątkiem Pomiechówka, Kosewka inne wsie zostają na uboczu, żadnych inwestycji nie zrobiono np. na Wymysłach i większość jest takich sołectw, w których nic nie zrobiono. Nawet zabrano fundusz sołecki na który mieszkańcy liczyli, że może coś z tego zostanie wykonane.

Wójt Dariusz Bielecki podkreślił, że swoją wizję budżetu przedstawił i realny scenariusz, a za słowami idą czyny na co wskazywały ostatnie lata jego działalności. Nie ma przesłanek na to, żeby w takiej tonacji się wypowiadać w stosunku do budżetu, bo wszystkie przez niego proponowane budżety są przykładowymi budżetami, gdzie mała gmina Pomiechówek realizuje wielomilionowe inwestycje. Rok 2021 to kolejny rok, gdzie wiele milionów złotych to realne przedsięwzięcia. Z tych projektów będą korzystać wszyscy mieszkańcy Gminy, będą one realizowane i w Kosewku i w Nowym Modlinie i w Stanisławowie i innych miejscowościach więc nie można robić podziału i mówić, że one pójdą tylko na większe wsie, bo będą dla wszystkich. Nie rozumie tego pesymizmu w wypowiedziach, bo przecież już raz mówił, że te 350 tys. zł jest na wszystkie miejscowości, żeby budować drogi, robić oświetlenie itp. Dotacja na drogi z Urzędu Marszałkowskiego jest co roku i wniosek z 2020 był rozsądny, tylko trzeba było wstrzymać się z inwestycjami, bo konieczne było zabezpieczenie podwyżek dla oświaty. Mimo to można uznać, że 2020 rok był udany, bo tak naprawdę nie będzie potrzeby brania pożyczki, będzie on zamknięty bardzo bezpiecznie. Ta polityka ostrożnościowa w realizacji dochodów musiała kiedyś nastąpić i tak się stało, a 2021 rok będzie budżetem rekordowym, bo wystarczy 28 mln zł podzielić na miejscowości to wychodzi ponad 1 mln zł na każdą wieś, trzeba patrzeć na poszczególne składniki budżetu. Plan ten nie jest ustalany raz na rok, bo taki budżet może być tylko w miejscu, gdzie się niewiele dzieje, a w Pomiechówku robi się bardzo dużo i ten budżet będzie się zmieniał na korzyść. We wszystkich miejscowościach dużo się robi, np. przy szkole w Goławicach i Orzechowie wybudowano hale sportowe i boiska, w większości miejscowości są place zabaw i dalej te inwestycje będą realizowane, np. w Kosewku, Wólce Kikolskiej czy w Wymysłach, to kolejne przedsięwzięcia, gdzie trzeba budować place zabaw, świetlice i rozwijać te miejsca.

Radna Iwona Sagatyńska prosiła o doprecyzowanie informacji, na które 5 miejscowości i na jakie inwestycje zostały zwrócone środki do Urzędu Marszałkowskiego. Ucieszyła ją informacja Wójta, że nie trzeba będzie brać kredytu na koniec roku.

Wójt podkreślił, że jest to efekt przemyślanych działań w zaplanowaniu i zrealizowaniu budżetu na 2020 rok. Żeby ten budżet się zrównoważył trzeba było podjąć trudne decyzje po stronie wydatkowej, ale dzięki temu udało się wypracować stabilny budżet na grudzień 2020 r.

Ad.8

Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Pomiechówek na lata 2021-2032 omówiła Skarbnik Kamila Gronczewska. Poinformowała, że po stronie dochodów, zgodnie z planowanymi kwotami dochodów na 2021 r. i wydatków na 2021 r. zostały zaktualizowane pozycje w poszczególnych latach, czyli od 2022 do 2032 biorąc pod uwagę lekki wzrost po stronie dochodów jak i wydatków na granicy ostrożnościowej od 0,3 do 1% w poszczególnych pozycjach mając na uwadze, że budżet jest zmienny, żeby te wielkości też były zmienne. Nadwyżki budżetowe w kolejnych latach przeznaczone będą w I kolejności na pokrycie spłaty zobowiązań zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz spłaty emisji obligacji, a w następnej kolejności to co zostanie na zadania inwestycyjne. W roku 2021, 2022 i 2023 po stronie dochodów majątkowych można zobaczyć znaczne kwoty, 2021 ponad 24 mln zł, w 2022 ponad 6 mln zł, 2023 ok 2 mln zł. Są to dotacje uzyskane przez Gminę na realizację inwestycji z budżetu Unii Europejskiej, kontynuacja zadań i rozliczenie ich w latach następnych. Po stronie wydatków w latach 2021, 2022 i 2023 wydatki majątkowe są z uwzględnieniem realizowanych z budżetu UE, ponadto poszczególne pozycje wydatków w tych latach są z niewielkim wzrostem od 0,3 do 1%. Rozchody WPF, w związku z tym, że 13 listopada 2020 r. była podejmowana uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu i zgodnie z tym, że WPF musi zawierać ciągłość działań, czyli powtórzony jest planowany kredyt i rozchody z nim związane w poszczególnych latach. Jeżeli na koniec roku kwota tego planowanego kredytu zmniejszy się lub nie będzie w ogóle wykorzystany, to zostaną wprowadzone korekty także do WPF i te rozchody się zmniejszą odpowiednio o ratę tego kredytu w poszczególnych latach, czyli o 200 tys. zł od 2021 i w roku 2023 ok. 200 tys. zł rata wyrównująca. Pani Skarbnik zwróciła też uwagę na taką rzecz: dużo się mówiło o wykonaniu budżetu za I półrocze 2020 r. o tej wysokości długu w stosunku do dochodów gminy. W związku z tym podała, że w 2021 r. wysokość długu Gminy w stosunku do dochodów ogółem to 54,34%, czyli analizując zobowiązania zewnętrzne Gminy trzeba zwracać uwagę na rozchody, które są w danym roku planowane, czyli możliwości spłacania tego kredytu, bo jak widać wysokość tego długu jest zmienna i uzależniona od wysokości dochodów. Nie doszło do zwiększenia procentowo tego długu w stosunku do dochodów, uległ on znacznemu zmniejszeniu, czyli te kwoty ponad 3 mln zł czy ok. 4 mln zł stanowiące 4% dochodów ogółem nie są dużą wartością i nie są obciążające dla Gminy. W poprzednim stanie prawnym finansów publicznych wartość przewidywanych spłat rat kredytów w danym roku mogła wynosić nawet 15% do dochodów ogółem.

Ponadto w wykazie przedsięwzięć oprócz zadań inwestycyjnych ujęte są wydatki bieżące na przedsięwzięcia czyli kontynuacja projektu „nowoczesna szkoła” czy sporządzanie planów przestrzennych, które zakładało swoje wykonanie na rok 2021 i KOWR czyli płatność i rozliczenie końcowe na 2021 r.

Radna Teresa Cieślińska zapytała, jaki był procentowy kredyt w stosunku do roku 2020, bo na 2021 jest 54,34%.

Skarbnik Kamila Gronczewska poinformowała, że było to 76,63%.

Ad. 9 Sprawy różne.

Radna Iwona Sagatyńska powiedziała, że zgłaszała prośbę do Przewodniczącego Rady, że na stronie BIP-u brakuje budżetu Gminy oraz wszystkich Zarządzeń Wójta Gminy. Następnie przytoczyła temat poruszany na ostatnim posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Gospodarczej, na której wystąpiono z wnioskiem o udzielenie odpowiedzi w zakresie jakie są lub mogą być konsekwencje prawne niewykonania funduszu sołeckiego, który został wyodrębniony i złożono prawidłowe wnioski o przyznanie tych środków. Taką opinię prawną otrzymała, którą odczytała, aby każdy radny mógł się z nią zapoznać.

Radny Artur Bonas uważał, że skoro radni z różnych Komisji uczestniczą w posiedzeniu danej komisji to też powinni otrzymywać odpowiedzi na wnioski, a nie tylko Przewodnicząca. Jeżeli jest dyskusja na komisji to wszyscy radni, którzy są na niej obecni są zainteresowani odpowiedzią. Druga sprawa, którą poruszył radny dotyczyła jego wniosku z poprzednich posiedzeń odnośnie kosztów energii w Szkołach, do tej pory nie otrzymał odpowiedzi.

Skarbnik Kamila Gronczewska odpowiedziała, że dane te przygotowuje Księgowość Szkół, ale jeszcze nic nie wpłynęło, będzie im o tym przypominać.

Radna Beata Wyszyńska zapytała Wójta o tereny inwestycyjne w Nowym Modlinie. Czy w tej inwestycji ujęty jest parking przy cukierni.

Wójt Dariusz Bielecki przypomniał, że mówił już wcześniej o tym, że trwa jeszcze analiza, bo jest konkretna kwota z dotacji, ale co będzie robione to zależeć będzie od uzgodnień tego projektu z jednostką dotującą. Ogólnie jest to w dziale drogowym, a co do zakresu tych prac to trwają analizy.

Radna Iwona Sagatyńska nawiązała do ostatniego posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Gospodarczej na którym był poruszany temat pisma, które jako Przewodnicząca otrzymała od pani sołtys z Woli Błędowskiej Agnieszki Winnik. Padło w nim zapytanie na temat możliwości uczestnictwa sołtysów, a także prasy na sesjach i komisjach. Radna zapytała, czy problem ten został już rozwiązany i w jakiej formie osoby zainteresowane mogą uczestniczyć mieszkańcy, sołtysi i osoby pozostałe w posiedzeniach rady, czyli korzystać ze swoich praw.

Przewodniczący Rady Jan Drzazgowski odpowiedział, że zostały wysłane do sołtysów sms-y z informacją, że mogą zgłaszać się do Urzędu Gminy po odbiór loginów i haseł celem dostępu do aplikacji teams, która umożliwia im uczestnictwo on-line w posiedzeniach Rady Gminy. Do tej pory zgłosiła się jedna pani sołtys.

Radna Iwona Sagatyńska zapytała o pozostałych mieszkańców, prasę itd., bo prawo uczestnictwa w Komisjach i sesji jest dla każdego.

Wójt Dariusz Bielecki dodatkowo wyjaśnił, że każdy może uczestniczyć w komisji i sesji, które są transmitowane. Jeżeli ktoś chce uczestniczyć fizycznie musi taki zamiar zgłosić do Urzędu Gminy.

Radna Teresa Cieślińska nawiązała do wypowiedzi radnej Beaty Wyszyńskiej dot. parkingu przy cukierni. Jakiś czas temu pytała o to, czy prawdą jest, że coś tam robią, że będzie parking, bo zastanawia się czy to jest dobry pomysł, żeby dla jednej firmy budować parking, ponieważ będzie on wykorzystywany tylko przez cukiernię i nikogo więcej. To nie jest w żadnym obszarze Strefy Ekonomicznej. Zaznaczyła, że podkreśla to zanim zostanie podjęta decyzja o budowaniu tego parkingu, bo jej zdaniem bardziej jest potrzebne wybudowanie chodnika łączącego Nowy Modlin z wsią niż wybudowanie parkingu dla cukierni.

Wójt Dariusz Bielecki uważał, że miejsca takie na terenie Strefy powinny powstać, a przedmiotowy teren jest objęty Strefą. Parking, który by tam powstał pełniłby funkcję ogólną z odpłatnością za korzystanie z niego, ale to będzie rozważane w roku 2021. Temat ten jest jeszcze otwarty.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała:

Inspektor
ds. obsługi rady gminy i kadr

Teresa Leszczyńska

Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska:

Iwona Sagatyńska