

z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji, która odbyła się w dniu 01 września 2021 r. w sali konferencyjnej CIS.

Udział wzięli członkowie Komisji, w pełnym składzie oraz Dyrektor Szkoły Podstawowej w Pomiechówku pan Adam Szatkowski, zastępca Wójta pan Mariusz Łempicki, Sekretarz Gminy pani Bożena Śliwińska, specjalista ds. zamówień publicznych pani Monika Orzoł, zgodnie z listą obecności załączoną do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył radny Artur Bonas – Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji.

Komisja zajmowała się następującymi tematami:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Pomiechówku w sprawie przyjęcia dziecka do szkoły, niezgodnie z art.97 KRO.
2. Zaopiniowanie skargi na działalność Wójta Gminy Pomiechówek w zakresie prowadzonych postępowań przetargowych.

Ad.1

Przy rozpatrywaniu skargi z punktu 1 w posiedzeniu udział wziął Dyrektor Szkoły Podstawowej w Pomiechówku Pan Adam Szatkowski.

Dyrektor A.Szatkowski wyjaśnił, że adres zamieszkania dziecka znajduje się w obwodzie Szkoły Podstawowej w Pomiechówku, więc jego obowiązkiem z urzędu jest przyjąć je do szkoły, nawet bez zgody jednego z rodziców.

Radna Małgorzata Lewczuk powiedziała, że z przedstawionych dokumentów i wyjaśnień Dyrektora jasno wynika, że wszystko było zgodnie z prawem.

Radna Dorota Młyńska –Marcinowska uważała, że skarga jest bezzasadna. Tym bardziej, że dziecko jest przy matce i tu musi być przyjęte do szkoły.

Od tego trzeba zacząć – oświadczyła radna Iwona Sagatyńska, że Dyrektor złamałby prawo, gdyby nie przyjął tego dziecka do szkoły. Zgodnie z ustawą Prawo Oświatowe art.130 Dyrektor miał obowiązek przyjąć, jeżeli dziecko jest zamieszkałe na terenie Gminy.

Dyrektor szkoły Adam Szatkowski zwrócił uwagę, że w żadnym momencie nie jest brane pod uwagę dobro dziecka, jest tylko kwestia uparcia się pewnego pana.

Radna Dorota Młyńska – Marcinowska dodała, że nie ma nad czym dyskutować i zabierać czasu innym. Takim postępowaniem krzywdzą własne dziecko.

Jednogłośnie Komisja stwierdziła, że skarga jest bezzasadna.

Podjęto uchwałę w sprawie zaopiniowania skargi – w załączeniu do protokołu.

Ad.2

Podczas omawiania skargi na działalność Wójta Gminy w sprawie prowadzonych postępowań przetargowych na posiedzeniu obecny był zastępca Wójta Mariusz Łempicki i specjalista ds. zamówień publicznych Monika Orzoł.

Przewodniczący Komisji Artur Bonas wprowadzając do tematu poinformował, że zgodnie z wnioskiem z poprzedniego posiedzenia Komisja otrzymała z Urzędu Gminy informacje i wyjaśnienia dotyczące tej skargi. Materiały te zostały przesłane do wszystkich członków komisji, aby się z nimi zapoznali.

Radna Iwona Sagatyńska oświadczyła, że dokładnie analizowała te dokumenty i ma wątpliwości co do kompetencji komisji w kwestii rozpatrzenia tego rodzaju sprawy. W związku z tym uważała, że powinna być opinia prawna co do zakresu kompetencji komisji w tej sprawie, ponieważ w skardze pojawiają się wnioski o kontrolę niewłaściwego zarządzania środkami publicznymi, a komisja takich kompetencji nie ma. Poza tym jest zarzut rażącego naruszenia prawa w prowadzonych postępowaniach przetargowych, udzielanie niewłaściwych informacji Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Projektów Unijnych, nierówne traktowanie wykonawców. Radna miała wątpliwości co do kompetencji Komisji w zakresie rozpatrywania powyższych zarzutów.

Przewodniczący Komisji Artur Bonas wyjaśnił, że skarga do Urzędu Gminy wpłynęła od Regionalnej Izby Obrachunkowej, która uznała Radę Gminy jako organ kompetentny do jej rozpatrzenia. Sprawą zajmowała się kancelaria prawna i jest ustna opinia, że skargą powinna zająć się Komisja i ostatecznie Rada Gminy. Oświadczył, że on również miał wątpliwości co do merytorycznego rozpatrzenia postawionych zarzutów, ale biorąc pod uwagę opinię prawną proponował rozpatrzyć poruszone tematy w oparciu o wyjaśnienia przygotowane przez Urząd Gminy.

Radna Iwona Sagatyńska mimo wszystko prosiła o opinię prawną w jakim zakresie Komisja może to rozpatrywać, bo trudno oczekiwać od radnych badania, czy było właściwe czy niewłaściwe zarządzanie środkami publicznymi. To są kompetencje RiO, oraz te, które należą do Wojewody, do NIK-u. Radni niekoniecznie muszą się na tym znać, trudno wymagać, aby radni edukowali się z ustaw i doszukiwali się niewłaściwych działań. Poza tym radna chciałaby wiedzieć jaki rodzaj odpowiedzialności ciąży na Radzie Gminy w zakresie przedmiotowej sprawy.

Radna Małgorzata Lewczuk zapytała, kiedy przetarg jest unieważniany,

Monika Orzoł wyjaśniła, że mówią o tym przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Jest artykuł, który mówi w jakich przypadkach przetarg może być unieważniony. Wyjaśniła też kwestię wadium, które było przetrzymywane na oprocentowanym rachunku i potem zostało zwrócone z odsetkami. Następnie zostało znowu wpłacone, ale kolejny raz unieważniono przetarg. Objęła też procedurę przetargową, w której najpierw wykonawcy składają oferty. Związanie ofertą to 90 dni, w tym czasie istnieje możliwość rozstrzygnięcia postępowania. Niektórzy wykonawcy przedłużają ten czas związania ofertą, np. na 2 lata. W tym czasie to postępowanie jest w toku i nie można go unieważnić. Natomiast tutaj była druga rzecz, bo

chodziło o dofinansowanie. Jeśli dokonano by wyboru po czasie kiedy termin wykonania umowy minął, to Zamawiający byłby narażony na korektę finansową.

z-ca Wójta Mariusz Łempicki wyjaśnił to na przykładzie. Zakładając, że był to wrzesień, a jednym z warunków było dostarczenie do 15 grudnia pozwolenia na budowę, gdzie umowa z firmą byłaby podpisana we wrześniu, czyli musieliby zrobić koncepcję, projekt budowlany i uzyskać pozwolenie na budowę, co było nierealne do grudnia. Stąd decyzja o unieważnieniu przetargu, mając na uwadze to, że każdy przetarg jest kontrolowany przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych. W międzyczasie wystąpiono do tej jednostki o wydłużenie terminu z 15 grudnia o kolejne pół roku, żeby był czas na podpisanie umowy i dostarczenie pozwolenia na budowę, co było jednym z warunków w programie dofinansującym. Jeśli przyszłaby kontrola na te 5 przetargów to stwierdziłaby naruszenie ustawy o zamówieniach publicznych, wtedy jednostka nalicza korektę maksymalnie 25%. Jeśli wartość tych 5 przetargów wyniosłaby ok. 6 mln zł, to można byłoby liczyć się z korektą ok. 1 mln zł. Analizując to wszystko podjęto taką a nie inną decyzję, z pełną odpowiedzialnością. Dodał, że firma skarżąca miała możliwość odwołania się do Komisji Izby Odwoławczej, ale tego nie zrobiła.

Radna Iwona Sagatyrńska zapytała, kto nadzoruje przetargi.

Monika Orzoł odpowiedziała, że Urząd Zamówień Publicznych.

Radna Iwona Sagatyrńska zapytała, czy ta sprawa jest kontrolowana przez ten urząd.

Monika Orzoł odpowiedziała, że jest to złożone. Wszystkie dokumenty zostały wysłane do kontroli.

W podsumowaniu tematu doprecyzowano wnioszek o opinię prawną, czy i w jakim zakresie Rada Gminy powinna oceniać tą sprawę.

Ustalono, że po uzyskaniu opinii prawnej odbędzie się kolejne posiedzenie Komisji w sprawie skargi.

Na tym posiedzenie zostało zakończone.

Protokołowała:

Inspektor
ds. obsługi rady gminy i kadr

Teresa Leszczyńska

Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji:

Artur Bonas