

ZARZĄDZENIE Nr 137a/2021
WÓJTA GMINY POMIECHÓWEK
z dnia 29 października 2021 r.

w sprawie sposobu rozpatrzenia uwag złożonych do prognozy oddziaływania
na środowisko obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego Gminy Pomiechówek dla części obrębu wsi Szczypiorno,
ponownie wyłożonego do publicznego wglądu w dniach
od 01 września 2021 r. do 23 września 2021 r.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) oraz art. 42 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.) zarządzam, co następuje:

§ 1.

1. Uwagi wniesione do wyłożonej w dniach od 01 września 2021 r. do 23 września 2021 r. do publicznego wglądu prognozy oddziaływania na środowisko obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pomiechówek dla części obrębu wsi Szczypiorno rozpatruje się w sposób określony w załączniku do niniejszego zarządzenia.
2. Integralną częścią zarządzenia jest załącznik – Wykaz i sposób rozpatrzenia uwag.

§ 2.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

WÓJTA GMINY POMIECHÓWEK


Dariusz Bielecki

Wykaz uwag złożonych na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r.
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania
na środowisko wniesionych do prognozy oddziaływania na środowisko obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego Gminy Pomiechówek dla części obrębu wsi Szczypiorno, ponownie wyłożonego do publicznego wglądu

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
				Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	05.10. 2021 r.	Spółeczna organizacja przyrodnicza	Dokument nie oddaje w sposób właściwy skali oraz intensywności negatywnych skutków oddziaływania na ludzi i środowisko naturalne Planu zagospodarowania w zaproponowanym kształcie. 1. Na str. 39. w punkcie 7 oceniono, iż Plan zagospodarowania zakłada ograniczenie intensywności zabudowy. Jest to ocena wysoce niewłaściwa, gdyż w rzeczywistości jest dokładnie odwrotnie. Plan przewiduje obniżenie wymagań dotyczących wielkości nowych działek i zakłada dopuszczeniu zabudowy nawet na działkach 1000 metrowych, czego w żaden sposób nie można uznać na działanie na rzecz ograniczenia intensywności zabudowy. Przy tej skali zabudowy zaproponowane w Planie zagospodarowania zapisy nie zapobiegą destrukcyjnemu oddziaływaniu na otaczające środowisko. 2. W Prognozie nie dokonano oszacowania rozmiarów ingerencji w środowisko osiedla mieszkaniowego, którego powstanie dopuszcza się w wyniku przyjęcia planu zagospodarowania. W szczególności brak jest informacji o spodziewanej liczbie nowych domów (przy dopuszczeniu zabudowy na działkach o powierzchni 1000 m kwadratowych), koniecznej infrastrukturze usługowej (sklepy, plac zabaw, boisko, ścieżki rowerowe), spodziewanej liczbie nowych mieszkańców, spodziewanej liczbie samochodów posiadanych przez mieszkańców każdego z domów oraz konsekwencji tych wielkości dla nasilenie ruchu lokalnego w porannych i popołudniowych godzinach szczytu. Nie poinformowano także o sposobach rozwiązania wysoce prawdopodobnych w dłuższej perspektywie czasowej zatorów i korków przy drogach wjazdowych w Szczypiornie (rondo, sygnalizacja świetlna?) i w innych lokalnych wąskich gardłach. 3. Na str. 29. w punkcie 6. dotyczącym wpływu Planu zagospodarowania na różnorodność biologiczną, faunę i florę nie doceniono negatywnego oddziaływania planu w tym zakresie. Zmiana charakteru tego terenu z rolniczego na mieszkaniowy spowoduje bowiem silne, negatywne oddziaływanie na obszar objęty ochroną, likwidując zarazem naturalne schroniska dla ptactwa, w szczególności: bażantów i	1. X		
				2. X		
				3. X		

			kuropatw. Negatywne oddziaływanie spowodowane będzie m.in. bardzo intensywnym ruchem samochodowym na nowopowstałym osiedlu mieszkaniowym, hałasem powstającym w trakcie wielu lat budowy osiedla i już w trakcie jego „normalnego” funkcjonowania, nasileniem intensywności ruchu osobowego - młodzieżowych „rajdów” rowerowych i spacerów mieszkańców wraz z psami w pobliskim lesie będącym obszarem Natura 2000 i bezpośrednio sąsiadującym z Rezerwatem Dolina Wkry. W krótkiej perspektywie spowoduje to przekształcenie tego obszaru w lokalny „Lasek Kabacki”. A w dłuższej permanentnym płoszeniem zwierzyny zamieszkującej ten teren np. saren, łosi. Niestety o występowaniu tej zwierzyny na tym terenie nie ma nawet wzmianki w dokumencie. 4. Poza tym dopuszczenie zabudowy w formie ciągłego pasa domów na terenach rolnych pomiędzy miejscowością Szczypiorno a miejscowością Wymysły spowoduje przecięcie funkcjonujących naturalnych szlaków wędrówek miejscowej zwierzyny, m.in. wspomnianych saren i łosi czy dzików, które przemieszczają się między dwoma kompleksami leśnymi położonymi po wschodniej i zachodniej stronie terenów rolniczych objętych planem zagospodarowania. W tym kontekście konkluzje zawarte w ostatnich akapitach punktu 6.1 na stronie 31 są błędne, a w najlepszym wypadku pozostają pobożnym życzeniem. Wniosek iż, jako działanie kompensacyjne w takim wypadku można wprowadzić zastępcze miejsce gniazdowania w postaci budek lęgowych” dowodzi raczej niezrozumienia i niedoceny skali problemów, jakie wygeneruje Plan zagospodarowania w przedstawionej postaci. 5. Bezpodstawne wydaje się też założenie zawarte na str. 31 w punkcie 6.2. Wpływ na ludzi: „Bezpośredni, ale krótkotrwały charakter, może mieć uciążliwość akustyczna związana z fazą budowy obiektów budowlanych oraz infrastruktury technicznej”. Faza budowy domów nie będzie bowiem miała charakteru krótkotrwałego. Będzie to raczej, trwający kilka, a nawet kilkanaście lat proces budowy wraz z towarzyszącym mu permanentnym hałasem oddziaływującym na mieszkańców Szczypiorna i Wymysłów. Jego szkodliwe oddziaływanie będzie też niestety dotyczyć Rezerwatu i obszaru Natura 2000. Zawarty na stronie 32 wniosek iż, „będzie to bardzo nieznaczne oddziaływanie” wydaje się raczej dowodzić bagatelizowania natury i przebiegu uruchamianych procesów inwestycyjno- budowlanych.	4. X		
			4. Poza tym dopuszczenie zabudowy w formie ciągłego pasa domów na terenach rolnych pomiędzy miejscowością Szczypiorno a miejscowością Wymysły spowoduje przecięcie funkcjonujących naturalnych szlaków wędrówek miejscowej zwierzyny, m.in. wspomnianych saren i łosi czy dzików, które przemieszczają się między dwoma kompleksami leśnymi położonymi po wschodniej i zachodniej stronie terenów rolniczych objętych planem zagospodarowania. W tym kontekście konkluzje zawarte w ostatnich akapitach punktu 6.1 na stronie 31 są błędne, a w najlepszym wypadku pozostają pobożnym życzeniem. Wniosek iż, jako działanie kompensacyjne w takim wypadku można wprowadzić zastępcze miejsce gniazdowania w postaci budek lęgowych” dowodzi raczej niezrozumienia i niedoceny skali problemów, jakie wygeneruje Plan zagospodarowania w przedstawionej postaci. 5. Bezpodstawne wydaje się też założenie zawarte na str. 31 w punkcie 6.2. Wpływ na ludzi: „Bezpośredni, ale krótkotrwały charakter, może mieć uciążliwość akustyczna związana z fazą budowy obiektów budowlanych oraz infrastruktury technicznej”. Faza budowy domów nie będzie bowiem miała charakteru krótkotrwałego. Będzie to raczej, trwający kilka, a nawet kilkanaście lat proces budowy wraz z towarzyszącym mu permanentnym hałasem oddziaływującym na mieszkańców Szczypiorna i Wymysłów. Jego szkodliwe oddziaływanie będzie też niestety dotyczyć Rezerwatu i obszaru Natura 2000. Zawarty na stronie 32 wniosek iż, „będzie to bardzo nieznaczne oddziaływanie” wydaje się raczej dowodzić bagatelizowania natury i przebiegu uruchamianych procesów inwestycyjno- budowlanych.	5. X		
2.	07.10. 2021 r.	Spółeczna organizacja przyrodnicza	1. W prognozie nie przedstawiono informacji o powiązaniach dokumentu z innymi ważnymi dokumentami, dotyczącymi wprost zapisów w projekcie mpzp dla części obrębu wsi Szczypiorno. W szczególności: - na poziomie gminy Pomiechówek - brak jest w prognozie wzmianki o Programie ochrony środowiska dla Gminy Pomiechówek, sporządzonym na lata 2018-2022, Programie Opieki nad Zabytkami Gminy Pomiechówek na lata 2020-2023, przyjętym w Uchwale Nr XIX/153/2020 Rady Gminy Pomiechówek z dnia 26 maja 2020r. i publikowanym w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z 2020r., pod poz. 672, czy też o Programie Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Pomiechówek - sporządzonym w listopadzie 2015r. przez firmę Adler – Consulting, wyników i wniosków zawartych w Prognozie oddziaływania na środowisko, sporządzonej na potrzeby obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Pomiechówek, - na poziomie powiatu nowodworskiego - nie ma w omawianej prognozie wzmianki o Programie Ochrony Środowiska dla Powiatu Nowodworskiego na lata 2017-2020, z	1. X		

		uwzględnieniem perspektywy 2021-2024- przyjętym w dniu 7 lutego 2018r. w Uchwale Nr XXXIX/251/2018 Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim, - na poziomie wojewódzkim - prognoza nie zawiera informacji o istotnym dla niej dokumencie powiązanym, jakim jest Program Ochrony Środowiska dla Województwa Mazowieckiego do 2022r., przyjęty w dniu 24 stycznia 2017r. w Uchwale 3/17 Sejmiku Województwa Mazowieckiego, - na poziomie krajowym - brak jest odniesienia do Założeń Narodowego Programu Rozwoju Gospodarki Niskoemisyjnej - zatwierdzonego przez Radę Ministrów R.P. w dniu 16 sierpnia 2011r., - na poziomie wspólnotowym - prognoza nie zawiera informacji o powiązaniach z Unijną Strategią na rzecz Bioróżnorodności 2020r., będącej istotnym elementem Europejskiego Zielonego Ładu, o którym też nie wspomniano w prognozie. Ponadto autorzy prognozy nie zawarli w niej informacji o unijnej Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (zwanej dalej Dyrektywą Siedliskową) - pomimo iż w granicach objętych projektowanym planem położona jest część specjalnego obszaru ochrony siedlisk przyrodniczych sieci Natura 2000 „Dolina Wkry” (PLH 140005) - do którego ta dyrektywa, ratyfikowana przez Rząd R.P. wprost się odnosi. Zaś w nawiązaniu do pominiętych w prognozie uregulowań dotyczących rozproszonych źródeł zanieczyszczeń pochodzących z prowadzenia gospodarki rolnej i nadmiernego zużycia nawozów-TOP wskazuje też iż prognoza ta nie zawiera odniesienia do unijnej Dyrektywy Rady z dnia 12 grudnia 1991r. dotyczącej ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego - pomimo iż w obszarze objętym projektowanym mpzp ustalono - dla jego istotnej części - kontynuację działalności rolniczej. 2. Metoda opracowania prognozy - w szczególności w odniesieniu do inwentaryzacji zasobów przyrody żywej i jej walorów (w szczególności - flory i fauny) na terenie objętym projektem mpzp - została przedstawiona wybitnie zdawkowo. W opisanej sytuacji, nie przeprowadzono, choćby tylko uproszczonej inwentaryzacji flory i fauny rejonu objętego projektem mpzp-na potrzeby sporządzenia prognozy oraz nie wykorzystano - jak wynika to wprost z tekstu prognozy - istniejących materiałów źródłowych o dziko występujących cennych gatunkach zwierząt oraz roślin we wsi Szczypiorno. Wszelkie, dalsze wnioskowania dotyczące - na przykład - zagrożeń dla przyrody żywej, jakie powstaną lub zwiększą się istotnie na skutek ustanowienia (wdrożenia) omawianego mpzp - zawarte w prognozie - nie zostały należycie uzasadnione (uwiarygodnione), z uwagi na brak wspomnianej inwentaryzacji. Powinna się ona - zdaniem TOP - odbyć wg zestandaryzowanych metod prac terenowych, które winny być przeprowadzone przez zespół specjalistów, zajmujących się poszczególnymi grupami systematycznymi zwierząt i roślin -zgodnie z zaleceniami dla tego typu prac, podanymi w poradnikach metodycznych publikowanych przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Natomiast inwentaryzacja tutejszej awifauny powinna się odbyć z zastosowaniem prostej metodykę monitoringu pospolitych ptaków lęgowych (tak zwany „MPPL”), realizowanego od blisko 20 już lat przez Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków - na potrzeby krajowego monitoringu środowiska, prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. W tekście prognozy nie wskazano także	2. X		
--	--	---	------	--	--

		na ponadlokalne znaczenie poszczególnych elementów środowiska terenu objętego tym dokumentem, jak również wobec obecności na omawianym terenie fragmentu ponadlokalnego korytarza ekologicznego, jakim jest dolina rzeki Wkry. 3. Tekst prognozy świadczy o pominięciu w niej grzybów - ważnych organizmów saprofitycznych, odpowiedzialnych za rozkład materii organicznej i obieg pierwiastków w przyrodzie - czyli zagadnienia istotnego w kształtowaniu właściwych sposobów prowadzenia gospodarki rolnej, której kontynuację dopuszczono na części terenu objętego projektem mpzp. 4. W prognozie nie został zdiagnozowany stan faktyczny, jak i prognozowane kierunki zmian także w innych niż środowisko przyrodnicze aspektach, kluczowych dla planowania przestrzennego i skutków tego planowania. Przykładowo - z prognozy nie dowiemy się o aktualnej liczbie (i zagęszczeniu) ludności zamieszkującej obszar objęty projektem mpzp, jak również o przewidywanym jej wzroście - w związku z zasadniczym założeniem projektu mpzp o zmianie przeznaczenia wielu gruntów pod zabudowę mieszkaniową. Brak tego typu informacji utrudnia znacząco lub wręcz uniemożliwia - prawidłowe określenie w projekcie mpzp funkcji publicznych (np. komunikacji zbiorowej, czy też dotyczących rozbudowy infrastruktury drogowej i wodociągowej oraz kanalizacyjnej). Prognoza ta powinna zawierać także dane o strukturze wiekowej ludności terenu objętego planem - tak aby można było prawidłowo przewidzieć rozwój takich dziedzin publicznych - jak służba zdrowia, czy też szkolnictwo szczebla podstawowego, jak również żłobki i przedszkola publiczne. 5. Diagnozy zagrożeń pochodzących ze strony oddziaływań akustycznych, zarówno lokalnych, jak i zewnętrznych - nie zostały sformułowane w prognozie w koniecznym zakresie, pomimo iż natężenie hałasu jest kluczowe dla komfortu zamieszkania ludności - której liczba na terenie objętym projektem mpzp znacząco wzrośnie po ustanowieniu tego planu. Uwagę tą TOP uzasadnia przede wszystkim nie uwzględnieniem w prognozie planowanej rozbudowy Portu Lotniczego Warszawa - Modlin w pobliskim Nowym Dworze Mazowieckim, które ma realizować dodatkowo funkcję cargo i do którego korytarz zbliżania się samolotów do lądowania, czy też przelotów po wystartowaniu znajduje się także nad wsią Szczypiorno. Nie określono również skali wzrostu poziomu hałasu pochodzącego od ruchu na drogach publicznych, który nastąpi w trakcie realizacji i użytkowania nowej zabudowy mieszkaniowej. 6. Prognoza nie podaje też konkretnych wskazań w zakresie sposobów koniecznej realizacji kompensacji przyrodniczej i konkretnych sposobów minimalizacji negatywnych oddziaływań - w związku z niekorzystnymi zmianami jakie zajądą po ustanowieniu nowego mpzp w siedliskach zwierząt i roślin omawianej części obrębu wsi Szczypiorno. Wspomniano tylko o konieczności instalacji bliżej nieokreślonych skrzynek lęgowych dla ptaków i dziennego pobytu nietoperzy - wskazując jednocześnie niesłusznie iż kwestia ta powinna być rozstrzygnięta w decyzjach realizacyjnych, które będą wydawane na rzecz realizacji dopuszczonej w projekcie mpzp nowej zabudowy. 7. W prognozie nie przedstawiono istniejących i projektowanych oddziaływań na środowisko, wynikających z prowadzenia gospodarki rolnej oraz z kontynuacji prowadzenia gospodarki leśnej na gruntach do tego przeznaczonych w ustaleniach zawartych w projekcie mpzp.	3. X 4. X 5. X 6. X 7. X 8. X		
--	--	---	---	--	--

		8. Niezrozumiałym jest wnioskowanie zawarte w rozdz. 5.2 omawianej prognozy, dotyczącym skutków środowiskowych tzw. wariantu „zerowego” - czyli nie uchwalenia nowego mpzp w warunkach obowiązywania dotychczasowego mpzp wsi Szczypiorno. Nie wiadomo bowiem - jaką to znacząco negatywną dla środowiska zmianą (w porównaniu z ustaleniami projektu nowego mpzp) - był by aktualnie obowiązujący zakaz zabudowy mieszkaniowej obowiązujący w dotychczasowym planie na południe od drogi powiatowej - z wyłączeniem pasa tej drogi. Bowiem z treści całej prognozy wynika wprost przeciwnie - że to właśnie wprowadzenie zabudowy na gruntach aktualnie użytkowanych rolniczo (w większości - ekstensywnie) - jest podstawowym problemem środowiskowym w skutkach przyjęcia omawianego projektu mpzp. 9. Odnośnie istotnego w sprawie rozdz. 10 prognozy, poświęconego metod analize skutków realizacji postanowień projektowanego mpzp oraz częstotliwości przeprowadzania tej analizy brak jest wskazania konkretnych metod prowadzenia tej analizy (monitoringu) w stosunku do wskazanych w tym rozdziale kwestii (wpływu na powierzchnię ziemi, kontroli stanu jakościowego wód podziemnych i badania składu jakościowego powietrza atmosferycznego, w tym kontroli stosowanych paliw do celów grzewczych). Nie podniesiono, koniecznego zdaniem Towarzystwa, prowadzenia monitoringu stanu przyrody żywej, w szczególności awifauny zamieszkującej teren objęty projektem mpzp, która jest optymalnym i łatwym do poznania bioindykatorem zmian zachodzących w środowisku przyrodniczym. 10. Zaktualizować streszczenie w oparciu o informacje faktycznie zawarte w dokumencie.	9. X		
			10. X		

WÓJT GMINY POMIECHÓWEK



Dariusz Bielecki