

**Protokół z przeprowadzenia dyskusji publicznej w dniu 10 maja 2021 r.
nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego Gminy Pomiechówek części obrębu wsi Szczypiorno**

Protokół sporządzono w dniu 26 maja 2021 roku przez Pana Mariusza Jackiewicza – podinspektora ds. gospodarki przestrzennej w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami, Geodezji i Planowania Przestrzennego Urzędu Gminy Pomiechówek.

Na podstawie art. 17 pkt. 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 741 ze zm.) w dniu 10 maja 2021 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Pomiechówek części obrębu wsi Szczypiorno.

W związku z trwającą epidemią (stan epidemii i związane z nim ograniczenia w przemieszczaniu się i gromadzeniu) zgodnie z artykułem 8d ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dyskusja publiczna miała charakter zdalny i odbyła się za pośrednictwem platformy Microsoft Teams, która umożliwiła zabieranie głosu, zadawanie pytań i składanie uwag wszystkim zainteresowanym. Administratorem był Pan Marcin Krzemiński - główny specjalista ds. informatyki w urzędzie gminy, który czuwał nad częścią techniczną spotkania.

- I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.
- II. Głos w dyskusji zabrali:

Pan Mariusz Jackiewicz – podinspektor ds. gospodarki przestrzennej poinformował o terminach wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu wsi Szczypiorno wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, czyli od 21 kwietnia do 12 maja 2021 r. oraz możliwości składania uwag do 27 maja 2021 r., a następnie przekazał głos głównemu projektantowi planu.

Pan Michał Chlebowski – główny projektant planu z firmy Koncept z Poznania przedstawił główne założenia formalne i planistyczne, dotychczasowy przebieg prac oraz następne etapy.

Prace nad planem rozpoczęto ponownie, ponieważ gmina wcześniej pracowała nad projektem planu, potem prace zostały na jakiś czas wstrzymane i ponownie prace zostały rozpoczęte w czerwcu 2019 roku. Plan jest opracowywany na podstawie Uchwały Nr IX/69/2015 o przystąpieniu, która została podjęta przez Radę Gminy Pomiechówek dnia 25 sierpnia 2015 roku dla części obrębu Szczypiorno.

Projekt planu jak i plan obowiązujący zostały udostępnione na ekranie komputera w czasie dyskusji publicznej.

Następnie zaprezentowano projekt planu. Przez główną część przebiega droga powiatowa od strony północno-wschodniej graniczy ten teren z rzeką Wkra poza tym teren obejmuje głównie grunty rolne część terenów jest zabudowanych są to tereny przede wszystkim położone wzdłuż drogi powiatowej. Tak naprawdę ta zabudowa została zrealizowana na podstawie planu obowiązującego. Plan obowiązujący wygląda w takiej formie zabudowa była dopuszczona przede wszystkim wzdłuż głównych dróg z głównej drogi powiatowej, a także drogi w kierunku lasu. Natomiast faktycznie ta część centralna i część południowa wcześniej nie były przeznaczone pod zabudowę. Natomiast w tej chwili w projekcie planu dopuszczono w tym terenie zabudowę.

W czerwcu 2019 roku przygotowano ponownie projekt planu, który został przekazany do opiniowania i do uzgodnień przez właściwe organy. Projekt zaopiniowała Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna, która wniosła do tego projektu pewne uwagi i spostrzeżenia, które zostały uwzględnione. Następnie uzgodniono projekt między innymi z Zarządem Województwa Mazowieckiego, z Wojewodą Mazowieckim, z Zarządem Dróg Powiatowych, a także z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie w zakresie obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, który bezpośrednio nad rzeką Wkra ma zasięg dość spory.

Poza tym są również strefy związane z wysokością zabudowy od lotniczych urządzeń naziemnych, to są strefy radarowe i jest to bardzo istotne, a także napowietrzną linię elektroenergetyczną wysokiego napięcia 110 kV tutaj przebiegającą i oczywiście nitki ropociągów, które również stanowią istotne uwarunkowania.

Dodatkowo projekt został uzgodniony przez Mazowieckiego Konserwatora Zabytków w Warszawie ze względu na obecność na tym obszarze 4 stanowisk archeologicznych.

I po uzyskaniu tych opinii i uzgodnień, jeszcze koniecznym było w tym projekcie uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, czyli tzw. odrolnienie, odlesienie. Część terenów leśnych, które zostały przeznaczone pod zabudowę i dla tych gruntów leśnych udało się uzyskać decyzje pozytywne i zezwolenie na zabudowę, a także konieczne było również uzyskanie tak zwanego odrolnienia, czyli uzyskanie decyzji na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze. No tutaj niestety nie udało się uzyskać tej decyzji pozytywnej, dlatego też część tego terenu rolnego w tym miejscu teren 12.R ma klasy gruntów chronionych, czyli klasy trzeciej one pozostały w użytkowaniu rolniczym. I to zakończyło kwestie formalne.

Spotkanie na dyskusji publicznej nastąpiło po uzyskaniu wszystkich decyzji, a także opinii i uzgodnień, które pozwoliły na przejście do kolejnego etapu czyli na wyłożenie projektu do publicznego wglądu.

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Pani A.S. – Pytanie dot. paragrafu 6 - są wymienione kolory pokrycia dachowego i kolory elewacji i to dotyczy całego planu. Czy nie można byłoby to rozdzielić? Stary plan przewidywał zabudowę tylko wzdłuż drogi powiatowej. A te nowe tereny mieszkaniowe 3.MNU i 1, 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 i 15 MN, żeby tam nie przewidzieć tylko tych kolorów elewacji, a w starej części zabudowy jest każdy inny i żeby tego nie ograniczać.

Pan Michał Chlebowski – Oczywiście możemy tak zrobić jest taka możliwość natomiast to dotyczy wyłącznie nowych budynków. Absolutnie tutaj nie wpływamy na budynki istniejące jakby to nie ma żadnego wpływu i dodatkowo jeszcze w paragrafie 6 pkt 7 mamy taki zapis o dopuszczeniu zachowania między innymi liczby kondygnacji i geometrii dachu oraz kolorystyki elewacji i kolorystyki pokrycia dachowego w przypadku rozbudowy, remontu lub odbudowy, czyli sytuacji, kiedy mamy budynek istniejący i on faktycznie, kolorystycznie jest kompletnie niezgodny tutaj z tymi proponowanymi takimi neutralnymi kolorami przez nas i na przykład ma jakiś odcień zielonego to w przypadku jego rozbudowy jak najbardziej ten kolor może zostać zachowany. Zresztą podobnie w przypadku dachu my tutaj proponujemy takie dosyć mocno klasyczne bym powiedział te kolory. Natomiast, jeżeli ktoś ma teraz inną formę i chce ją rozbudować, przebudować czy też nadbudować to jak najbardziej może utrzymać tą kolorystykę. Wydaje mi się, że te kolory zostały tak dobrane dość neutralnie i oczywiście, jeżeli jakby tutaj ta sytuacja Pani nie satysfakcjonuje to poprosimy o uwagę na piśmie w tej formie to tutaj zapozna się Pan Wójt tak jak wspomniałem wcześniej.

Pani A.S. – Pytanie dotyczące punktu 12 tutaj jest ograniczenie liczby zjazdów z drogi powiatowej i czy to jest tylko do nowych działek czy istniejących ?

Pan Michał Chlebowski – Oczywiście tylko do nowych. Do nowo wydzielonych działek budowlanych, nie tych istniejących. Co jest istotne plan określa pewną zakładaną, żadaną, oczekiwaną przez nas formę wykorzystania terenu. Czyli uogólniając z tych gruntów rolnych te grunty staną się terenami zabudowanymi. Natomiast, co istotne do momentu zmiany przeznaczenia przez właściciela terenu te grunty mogą być użytkowane w dotychczasowy sposób. I absolutnie ten plan miejscowy nie ma w żaden sposób wpływu na sposób wykorzystania tych nieruchomości tak samo jak na budynki istniejące my nie mamy żadnego wpływu na sposób wykorzystania tych nieruchomości tak samo jak na budynki istniejące, jeżeli budynek istniejący jest całkowicie niezgodny z zapisami planu, czyli właśnie jest inna wysokość jest inny sposób komunikacji jest inny kolor itd. absolutnie plan miejscowy nie ma możliwości żeby tego zmienić, a dodatkowo jeszcze są te zapisy, o których wspominałem, czyli zapisy dotyczące dopuszczenia zachowania tych elementów niezgodnych z planem.

Pani A.S. – Dotyczy paragrafu 11 pkt. 5 dopuszczenie lokalizacji wyłącznie jednego budynku na każde 1200 m² powierzchni dotyczy to terenu 8.MN-U. Mam działkę 2000 m² i będę miała problem jakbym chciała w przyszłości pobudować drugi budynek dla dzieci. W poprzednim planie tego chyba nie było.

Pan Michał Chlebowski – Te zapisy wynikają z prostej rzeczy. Chcemy, aby te tereny były wykorzystywane ekstensywnie, a nie intensywnie. Żeby była czysta sprawa pomiędzy tymi nieruchomościami, jeżeli przyjmujemy minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych na poziomie 1200 m² powinien być zrealizowany tylko jeden budynek mieszkalny. Natomiast, jeżeli faktycznie ma Pani taką sytuację i ma te 2000 m² w tej chwili no to nie wiem czy nie musielibyśmy faktycznie zrobić jakieś wyjątków na przykład, że nie wiem taki zapis, ale z wyłączeniem terenu określonego. Więc tutaj może faktycznie prosilibyśmy, o jaką uwagę w formie pisemnej w tym temacie byśmy ponownie sobie przeanalizowali tą kwestię między innymi związaną z tym Pani terenem czy tam nie pojawiają się takie sytuacje także tutaj mówię poprosimy w tej kwestii o uwagę. Obszar jest bardzo duży i to też powoduje, że takie sytuacje będą się niestety pojawiały.

Pani A.S. – Dotyczy paragrafu 20 ust. 2 pkt. 5 ppkt b w zakresie odprowadzania ścieków bo tu jest dopuszczenie ścieków komunalnych do zbiorników bezodpływowych lub przydomowych oczyszczalni ścieków do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej, a w tej chwili jest tak, że jest kanalizacja i ktoś ma przydomową oczyszczalnię to nie musi podpinąć się do kanalizacji, no bo ma tą przydomową. Nie powinno być tutaj zapisu, że dopuszcza się do przydomowych oczyszczalni ścieków albo do zbiorników bezodpływowych do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej ?

Pan Michał Chlebowski – Generalnie tak natomiast jest to dość trudne, bo jakby mówi się oczywiście, że przydomowe oczyszczalnie ścieków to jest coś, co faktycznie jakby nie oddziałuje na środowisko natomiast to też nie do końca, bo w sytuacji, kiedy my uruchamiamy dziesiątki hektarów nowych terenów no, bo tutaj wszystkie tereny mieszkaniowe ten 1.MN, 12.MN, 14.MN, 15.MN i tak dalej w przypadku podziału na działki, które będą miały 1000, 1200 m², jeżeli każda z tych działek będzie miała taką właśnie przydomową oczyszczalnię ścieków to proszę sobie wyobrazić jak będzie wyglądała gospodarka wodna na tym terenie tutaj chwilę będzie problem z tymi terenami do tego, jeżeli gmina wybuduje tam kanalizację no to założyliśmy, że będzie obowiązek podłączenia się.

Natomiast zastanawiam się czy nie zrobić tego w takiej formie jak Pani zaproponowała na początku, że na przykład dla obiektów, które już istnieją dla tych przydomowych oczyszczalni istniejących no jakby ten zapis nie będzie obowiązywał to byłoby fair w stosunku do Państwa, którzy już te oczyszczalnie macie natomiast będzie wymuszało podłączenie na terenach nowych gdzie ludzie kupią te nieruchomości z tą informacją, z tą wiedzą, że po wybudowaniu kanalizacji nie będą mogli dalej korzystać z tych oczyszczalni ścieków

Pani A.S. – A czy to będzie zgodnie z przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie ? Wiem jak jest na terenach miejskich, jeżeli jest kanalizacja to jak ktoś ma przydomową oczyszczalnię ścieków nie ma obowiązku podłączenia.

Pan Michał Chlebowski – Teoretycznie nie ma obowiązku. Póki, co po uchwaleniu planu plan miejscowy weryfikowany jest przez nadzór wojewody mazowieckiego. I póki, co tego typu zapisy nie były kwestionowane przez nadzór. Jeżeli nie jest kwestionowane przez nadzór uznajemy, że jest to zgodne z przepisami. Jest to w pewien sposób pewne władztwo planistyczne gminy, która ma prawo ustalać na swoim terenie różne zapisy. Oczywiście ten zapis tak jak Pani mówi teoretycznie, faktycznie tak jest w tej ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, że w przypadku przydomowych oczyszczalni ścieków nie ma obowiązku podłączenia do kanalizacji. Tylko oni nie wzięli tu pewnej rzeczy pod uwagę, czyli natężenia tych przydomowych oczyszczalni, bo jeżeli tu wyznaczymy nie wiem 200, 300 działek nowych, które będą wszystkie miały przydomowe oczyszczalnie to nie wyobrażam sobie życia na tym terenie.

Pani A.S. – Pytanie dotyczące ust. 9 w tym paragrafie. Czy nie ma możliwości, żeby dopuścić paliwo stałe ? Te piece, które spełniają wymagania ekoprojektu tej 5 klasy ?

Pan Michał Chlebowski – W tej chwili paliw stałych nie mamy to jest takie tutaj jakby założenie gminy, że dla tych nowych obiektów nie będziemy dopuszczać paliw stałych, ale tutaj bym prosił o uwagę. Ja jestem za tym, aby nie dopuszczać, bo te piece zwykle eko są też tylko z nazwy niestety, czytałem wyniki badań faktycznie te piece często spełniają normy, ale mogą też nie spełniać. To zależy od sposobu palenia itd., więc prosiłbym o uwagę ona zostanie rozstrzygnięta przez Pana Wójta.

Pan P.Sz. – Dotyczy zaopatrzenia w ciepło, żeby zostały zapisy tego projektu, które tutaj właśnie widzimy, żeby paliwa stałe nie były dopuszczalne w przypadku budowy nowych budynków, bo to dokładnie tak jak Pan powiedział to niby spełnia tam jakieś normy na papierze a później w piecach pali się wszystkim, czym popadnie. I jest to, co jest. Także nie wiem czy ja mogę zgłosić taką uwagę, żeby w planie zostało tak jak w projekcie i żeby nie dopuszczać po prostu paliw stałych do ogrzewania nowych budynków.

Pan Michał Chlebowski – Jak najbardziej oczywiście może Pan zapisać uwagę w takiej formie, że do zaopatrzenia w ciepło były wykorzystane no i tutaj może nawet przepisać te sposoby te paliwa, które zostały wprowadzone w planie i ta uwaga po prostu zostanie uwzględniona przez Pana Wójta, jeżeli oczywiście Pan Wójt nie przychyli się do paliw stałych.

Pan P.Sz. – Dotyczy przydomowych oczyszczalni ścieków na tych terenach, czyli od 1.MN do 15.MN tylko i wyłącznie zabudowa mieszkaniowa bez usługowej powstanie bardzo dużo nowych działek w tej chwili ten teren nie ma ani wodociągu ani kanalizacji dopuszczalne powierzchnie nowo wydzielonych działek to są 1000 m² no i moja uwaga byłaby taka, żeby zwiększyć tą minimalną powierzchnię nowych działek do 1500 m² lub co najmniej 1200 m², bo ja nie wiem, czy na takim wielkim obszarze przy takiej

powierzchni przy tyłu nowych działkach, jeżeli wszyscy będą musieli mieć właśnie szambo albo przydomową oczyszczalnię i na początku przynajmniej te studnie do zaopatrzenia w wodę nie będzie miało wpływu na środowisko tak ogólnie rzecz biorąc.

Pan Michał Chlebowski – Tak, będzie miał na pewno, bo chociażby to, że będziemy mieli te przydomowe oczyszczalnie, jeżeli faktycznie będą ci właściciele będą chcieli korzystać ze studni no to faktycznie to będzie problem. A poza tym przy wielkości działki na poziomie 1000 m² może być też problem z zachowaniem warunków technicznych dla tej przydomowej oczyszczalni i z zachowaniem odległości.

Pan P.Sz. – Od studni od granic działki i tak dalej no i co jeszcze brać pod uwagę, że na tych terenach tutaj w stronę Wymysłów tak, czyli tam na południe od tej drogi 6 KDD tutaj są grunty gliniaste i w ogóle budowa takich przydomowych oczyszczalni jest technicznie bardzo trudna, więc nie bezodpływowe zbiorniki szczelne uwagę ze swojej strony zgłoszę, żeby podnieść tą minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek do 1500 m², wydaje mi się, że na tych terenach można powiedzieć wzdłuż drogi powiatowej gdzie jest już istniejąca zabudowa jest wodociąg to prawda też nie ma kanalizacji, ale tutaj działki są 1200 m² na to tutaj na tych nowych terenach te działki powinny być większe niż na tych już zabudowanych terenach z infrastrukturą jakąkolwiek.

Pan Michał Chlebowski - Tak jak najbardziej poprosimy o taką uwagę. Natomiast co do tych zróżnicowania tych wielkości działek założyliśmy że przy zabudowie mieszkaniowo-usługowej czyli tej łączonej będą faktycznie większe natomiast przy zabudowy mieszkaniowej będą mniejsze ale jest to też jak najbardziej cenny argument, żeby zwiększyć je chociażby z tego powodu że oni nie mają dostępu w tej chwili do infrastruktury technicznej żadnej.

Pan P.Sz. – Kolejna kwestia paragraf 20 punkt 14 szerokość dróg wewnętrznych dojazdowych. Tutaj w projekcie państwo zapisali, że 5 m dla jednej lub dwóch działek, 6 m dla 3 do 6 działek i 8 m powyżej sześciu działek, a ja miałbym taką propozycję, żeby tu jeszcze między tą szerokością sześć a osiem zaprojektować po prostu 7 metrową na przykład 5 m i 6 m to tak jak państwo przewidzieli, a tutaj jeszcze wprowadzić 7 m dla 7 do 10 działek i 8 m dopiero powyżej 10 działek. Według mnie byłoby to jakoś logicznie i spójnie.

Pan Michał Chlebowski – Rozważymy to jak najbardziej natomiast faktycznie przyjęliśmy takie zasady, w tej chwili pracujemy nad kilkoma planami i przyjęliśmy faktycznie takie zasady jakby jednego rodzaju dla wszystkich planów. Ale jak najbardziej prosimy o propozycję i tutaj rozważymy to wspólnie z Panem Wójtem. W zasadzie, dlaczego nie tego inaczej nie potraktować.

Natomiast faktycznie te 5 metrów to jest to minimum, dlatego że przepisy w tej chwili nakazują, co najmniej 4,5 m.

Pan P.Sz. - Przy tych dolnych szerokościach ja się nie upieram, bo rzeczywiście te 5 m, 6 m to według mnie jest absolutne minimum, ale tak jak tutaj dla mnie logicznie byłoby, żeby w te między 6 a 8 metrów wcisnąć jakieś 7 m dla kilku działek więcej niż tych sześciu sztuk.

Pan Michał Chlebowski – Jest to oczywiście do rozważenia.

Pan P.Sz. - Kolejna kwestia w przypadku paragrafu 20 ustęp 2 punkt 8 i 9 czy to jest energia elektryczna i ogrzewanie. Państwo tam napisali, że z tym się zgadzam oczywiście zakaz stosowania tych paliw stałych. Natomiast jest tak bardzo wprost i ściśle wyłączone są elektrownie wiatrowe no i tutaj nie

bardzo tego rozumiem. Moja propozycja jest taka, aby nie dopuszczać żadnych dużych ani wysokich elektrowni wiatrowych, ale tutaj rynek tych elektrowni wiatrowych jest bardzo zróżnicowany i są też tak zwane mikro elektrownie wiatrowe do użytku indywidualnego, które mają tam 1, 2, 3 kW, które produkują prąd na potrzeby jednego gospodarstwa. A moja propozycja jest taka, żeby jednak dopuścić mikro elektrownie wiatrowe o mocy do 2 kW, żeby powyżej nie, a do dwóch tak.

Pan Michał Chlebowski – No właśnie. Czym my się kierujemy zakazując elektrowni wiatrowych o tej mocy niskiej. Te wiatraki, które są niewielkie za to uzyskują duże prędkości i przy tych prędkościach uciążliwość akustyczna tego urządzenia jest bardzo duża. Przy kilkuset działkach, w których w najgorszym wypadku jest taka możliwość no dopuszczamy to każdy z mieszkańców będzie wykorzystywał tego typu urządzenie do wytwarzania energii elektrycznej ta uciążliwość dla sąsiadów będzie bardzo duża. Wiadomo, że fotowoltaika jest tutaj bezkonkurencyjna, bo po prostu tej uciążliwości nie powoduje. A poza tym ta sprawność tych mikro urządzeń do wytwarzania energii z siły wiatru jest też w pewien sposób ograniczona to jednak sprawność tej fotowoltaiki jest dużo wyższa, plus nie ma to żadnego wpływu na sąsiadów i na mieszkańców sąsiednich nieruchomości. Dlatego proponujemy jednak zakaz natomiast no tak jak Panu i Pani wcześniej mówiłem, że faktycznie jak najbardziej wszystkie uwagi są mile widziane.

Ja jestem przeciwnikiem z tego powodu, że to nie jest jedna działka, która jest gdzieś daleko od sąsiadów tylko to będzie duże osiedle docelowo gdzie to oddziaływanie na siebie będzie bardzo duże, będzie się kumulować.

Pan P.Sz. – Wejdę z Panem w polemikę o wysokiej sprawności tych instalacji fotowoltaicznych. Rzeczywiście zgadzam się, że one nie są uciążliwe w jakiś sposób dla otoczenia i dla mieszkańców, ale ich sprawność jest wysoka tylko w okresie letnim, a prądu potrzeba w okresie zimowym więcej, kiedy fotowoltaika praktycznie od listopada do lutego przestaje pracować. W lato pracuje tylko w dzień rzeczywiście skutecznie, ale w okresie zimowym produkcja jest praktycznie symboliczna. Przepisami jest to uregulowane, że możemy pobrać z sieci to, co żeśmy wyprodukowali w ciągu okresu letniego. A jeżeli te przepisy się zmieniają to instalacje fotowoltaiczne już nie będą takie korzystne. Muszę się zgodzić, jeżeli chodzi o te uciążliwości itd. Jeszcze inaczej zaproponuję. Mam bardzo dużą działkę, której nie chcę dzielić i sprzedawać i czy nie można byłoby wprowadzić takiego zapisu, że dopuszczalna właśnie lokalizacja mikro elektrowni wiatrowej o mocy do 2 kW albo na działce nie mniejszej niż 4.000 czy 5.000 m².

Pan Michał Chlebowski – No tak, ale to nam nic nie daje, dlatego że jeżeli to Pan postawi bezpośrednio przy ogrodzeniu, żeby ograniczyć hałas dla siebie. Jeżeli poustawiamy to przy ogrodzeniu, a sąsiad będzie miał budynek zrealizowany 4 m od ogrodzenia to obojętnie czy działka będzie miała 4.000 m² czy 10.000 m² to oddziaływanie będzie takie samo. Raczej musielibyśmy skupić się na tym, żeby te urządzenia byłoby zrealizowane w pewnej odległości od budynku. Prosiłbym o taką propozycję.

Pan P.Sz. – Taki zapis, jaki jest w projekcie i uniemożliwia budowę takiej mikro elektrowni wiatrowej całkowicie. Jeżeli ktoś ma dużą działkę i może odsunąć się od sąsiadów na 30, 40 m no to, czemu ograniczać taką możliwość.

Pan Michał Chlebowski – to nie jest podyktowane jakkolwiek niechęcią do elektrowni wiatrowych tylko oddziaływaniem na sąsiadów. Może Pan zaproponować jakieś odległości i będziemy mieli, na czym bazować.

Pan P.Sz. – Pytanie dotyczące drogi 9.KDW, która kończy się trójkątem za rowami melioracyjnymi i jest wydzielony geodezyjnie. Mam taki plan, już wstępnie uzgodniony z sąsiadem, który ma obok mnie działkę. Trójkąt jest wydzielony geodezyjnie, my byśmy chcieli go zlikwidować i przenieść 200 m dalej, żeby skomunikować działki 176/38 i 176/39 z drogą 9.KDW, żeby pociągnąć te 200 m i taki kwadrat do zawracania umieścić taki na 30, 40 m².

Pan Michał Chlebowski – Czy działka ewid. nr 176/40 czyli ta na końcu to jest też jakoś tam z Państwem powiązana czy tylko te działki ewid. nr 176/38 i 176/39 ?

Pan P.Sz. – Działka ewid. nr 176/38 i 176/39. Działka ewid. nr 176/40 nie mam pojęcia czyja jest to działka, więc uwag nie będę zgłaszał. Rozumiem, żeby to mogło zaistnieć taką uwagę muszę zgłosić ja, jako właściciel działki na przykład w 176/38 i sąsiad, jako właściciel działki ewid. nr 176/39.

Pan Michał Chlebowski - Tak najlepiej byłoby, bo to jednak faktycznie wpłyniemy i na Pana i na sąsiada. Do tego, jeżeli jesteście Państwo zdecydowani, żeby tą drogę w taki sposób wyznaczyć i chcielibyście w taki sposób to zrobić to możecie nawet wspólnie taką uwagę podpisaną przez oboje Państwa złożyć i wtedy też będziemy wiedzieli na czym stoimy.

Pan P.Sz. – Pytanie dotyczące kolorów dachów. Tam jest w tych kolorach dopuszczona kolorystyka ceglasto-czerwona może to jest taki niuans językowy, ale czy kolor ceglasto-czerwony to jest naturalna niebarwiona dachówka ceramiczna, ceglana ? Bo mi na przykład o taką chodzi i nie chciałbym, żeby później w starostwie ktoś mi zakwestionował pozwolenie na budowę, kiedy ja będę chciał sobie umieścić taką naturalną niebarwioną dachówkę.

Pan Michał Chlebowski - Proszę w takim razie, jeżeli ma Pan takie obawy też o taką uwagę, co do tego drobnego niuansu, żebyśmy tutaj dodali odcienie koloru np. ceglasto-czerwonego, brązowego szarego lub grafitowego i wtedy mamy jasność.

Pan P.Sz. – Żeby była większa dowolność. Każdy może rozumieć to inaczej i wtedy będzie problem.

Pan Michał Chlebowski – Tak, żeby tam były odcienie. Mamy w ten sam sposób zapisane kolory elewacji. Mamy białe i dalej odcienie szarości, beżu itd. Możemy dopisać odcienie, aby w pełni było to jasne.

III. Ustalenia z dyskusji:

Przypomniano o terminie wyłożenia projektu planu od 21 kwietnia do 12 maja oraz o możliwości składania uwag do 27 maja.

Podkreślono, że 27 maja to jest nieprzekraczalny termin, kiedy uwagi muszą być złożone.

Wójt będzie miał obowiązek rozstrzygnąć uwagi, czyli może uwzględnić bądź odrzucić uwagę, może też ją uwzględnić częściowo.

Wszystkie uwagi jeżeli zostaną uwzględnione pozytywnie przez Wójta Gminy będą musiały być przez wykonawcę obowiązkowo wprowadzone do projektu planu czyli naniesione te korekty zgodnie z uwagami. Natomiast, jeżeli uwagi do projektu nie zostaną rozstrzygnięte pozytywnie przez wójta gminy, w następnym etapie projekt zostaje przekazany pod obrady Rady Gminy i Radni przed głosowaniem na temat samego projektu planu miejscowego będą musieli przegłosować każdą z uwag indywidualnie.

Czyli każda uwaga będzie analizowana przez Radnych i pod kątem tego czy jednak może nie uwzględnić, czyli uwzględnić w innej formie niż Wójt Gminy i wtedy, jeżeli jakkolwiek uwaga zostanie przez Radnych uwzględniona projekt wraca ponownie do pracowni projektowej gdzie wprowadzone zostaną odpowiednie korekty i wykładany jest projekt ponownie do publicznego wglądu. To, co istotne projekt musi być zawsze uchwalony dokładnie w takiej formie, w jakiej został wyłożony.

Pan Michał Chlebowski poinformował o czasie na zastanowienie się i składaniu uwag.

Pan Marcin Krzemiński poinformował o tym, że spotkanie jest nagrywane do celów protokołarnych.

Pan Mariusz Jackiewicz poinformował o zakończeniu spotkania i na pytanie jednego z uczestników potwierdził o publikacji protokołu.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- dla Wójta Gminy Pomiechówek;
- do dokumentacji planistycznej;
- do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 8 ponumerowanych stron.

Przygot.
Podinspektor
ds. gospodarki przestrzennej

Mariusz Jackiewicz

Z up. WÓJTA
GMINY POMIECHÓWEK

Mariusz Łempicki
Zastępca Wójta

LISTA OBECNOŚCI - ZAŁĄCZNIK DO PROTOKOŁU Z PRZEPROWADZONEJ DYSKUSJI PUBLICZNEJ W DNIU 10 MAJA 2021 R - PROJEKT MPZP GMINY POMIECHÓWEK CZĘŚCI OBRĘBĄ WSI SZCZYPIORNO

Podsumowanie spotkania

Łączna liczba uczestników

9

Tytuł spotkania

General

Godzina rozpoczęcia spotkania

10.05.2021, 13:09:24

Godzina zakończenia spotkania

10.05.2021, 14:11:54

Imię i nazwisko	Godzina dołączenia	Godzina opuszczenia	Czas trwania	Adres e-mail	Rola
Marcin Krzemiński	10.05.2021, 13:09:24	10.05.2021, 13:24:02	14 min 38 sek.		Organizator
Marcin Krzemiński	10.05.2021, 13:25:06	10.05.2021, 14:11:54	46 min 48 sek.		Organizator
Michał Chlebowski (Gość)	10.05.2021, 13:09:47	10.05.2021, 14:11:45	1 godz. 1 min		Osoba prowadząca
P.Sz. (Gość)	10.05.2021, 13:09:50	10.05.2021, 14:11:49	1 godz. 1 min		Osoba prowadząca
Mariusz Jackiewicz Gospodarka Przestrzenna	10.05.2021, 13:22:01	10.05.2021, 14:11:49	49 min 48 sek.		Osoba prowadząca
Wanda Karabin	10.05.2021, 13:26:34	10.05.2021, 14:11:42	45 min 8 sek.		Osoba prowadząca
A.S.	10.05.2021, 13:26:59	10.05.2021, 14:11:32	44 min 33 sek.		Osoba prowadząca
U.K.	10.05.2021, 13:30:58	10.05.2021, 14:11:48	40 min 49 sek.		Osoba prowadząca
M.D. (Gość)	10.05.2021, 13:32:41	10.05.2021, 14:11:44	39 min 3 sek.		Osoba prowadząca
I.	10.05.2021, 13:46:58	10.05.2021, 14:11:33	24 min 34 sek.		Osoba prowadząca

Podinspektor
ds. gospodarki przestrzennej

Mariusz Jackiewicz