

**Protokół z przeprowadzenia dyskusji publicznej w dniu 22 kwietnia 2022 r.
nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego wsi Nowy Modlin w gminie Pomiechówek**

Protokół sporządzono w dniu 22 kwietnia 2022 roku przez Pana Mariusza Jackiewicza – podinspektora ds. gospodarki przestrzennej w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami, Geodezji i Planowania Przestrzennego Urzędu Gminy Pomiechówek.

Na podstawie art. 17 pkt. 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 503) w dniu 22 kwietnia 2022 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Nowy Modlin w gminie Pomiechówek.

W związku z trwającą epidemią (stan epidemii i związane z nim ograniczenia w przemieszczaniu się i gromadzeniu) zgodnie z artykułem 8d ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dyskusja publiczna miała charakter zdalny i odbyła się za pośrednictwem platformy Microsoft Teams, która umożliwiła zabieranie głosu, zadawanie pytań i składanie uwag wszystkim zainteresowanym.

Administratorem był Pan Marcin Krzemiński - główny specjalista ds. Informatyki w urzędzie gminy, który czuwał nad częścią techniczną spotkania.

- Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.
- Głos w dyskusji zabrali:

Pan Mariusz Jackiewicz – podinspektor ds. gospodarki przestrzennej poinformował o terminach wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Nowy Modlin w gminie Pomiechówek wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, czyli od 30 marca 2022 r. do 22 kwietnia 2022 r. oraz możliwości składania uwag do 09 maja 2022 r., a następnie przekazał głos głównemu projektantowi planu.

Pan Michał Chlebowski – główny projektant planu z firmy Koncept z Poznania przedstawił pokrótce prace nad planem.

Prace prowadzone są od połowy 2020 roku, czyli niecałe dwa lata. To wszystko przeciągało się z prostych powodów. Kwestie pandemiczne i dosyć mocno stanęły prace ze względu na instytucje, które z nami współpracują przy opracowywaniu planów miejscowych, które nam uzgadniają ten projekt, a niestety musi być w wielu miejscach i w wielu instytucjach uzgodniony ze względu na to, że mamy tutaj dosyć skomplikowane kwestie. Sąsiedztwo z Portem Lotniczym Warszawa/Modlin w Nowym Dworze Mazowieckim, część terenu jest zlokalizowana w strefie ograniczonego użytkowania, która dość mocno ogranicza lokalizację zabudowy. Jest w sąsiedztwie cmentarz. Na rysunku planu widoczne są również granice Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, linie energetyczne, obszary zmeliorowane, zabytki, strefy ochrony konserwatorskiej. Jest tych uwarunkowań tutaj bardzo dużo. Z bardzo wieloma instytucjami trzeba było projekt zaopiniować, uzgodnić, ale udało się w końcu uzyskać wszystkie opinie i uzgodnienia, które są wymagane przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w dniu dzisiejszym można było spotkać się na wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.

Dodatkowo Pan Michał powiedział, że dzisiejsze spotkanie tak naprawdę w żaden sposób nie przesądza o tym jakby mieli Państwo jakieś wątpliwości, uwagi.

Tutaj w żaden sposób nie możemy na tym etapie przesądzić czy te uwagi zostaną uwzględnione czy też nie. Postaramy się Państwu przedstawić dlaczego i w jakim celu pewne ustalenia zostały podjęte. Natomiast co ważne w tym terminie o którym Pan Mariusz wcześniej mówił musi zostać złożona uwaga i to jest termin nieprzekraczalny, ponieważ tylko w tym terminie Wójt ma obowiązek taką uwagę złożoną do planu miejscowego rozstrzygnąć.

Natomiast co też istotne Wójt nie rozstrzyga tych uwag jednoinstancyjnie, ponieważ każda uwaga, która ewentualnie nie zostanie rozstrzygnięta pozytywnie przez Wójta musi zostać ponownie przedstawiona Radnym jeszcze przed podjęciem uchwały o uchwaleniu planu miejscowego tak żeby Radni mogli się z nią zapoznać, mogli tutaj wyrazić swoje zdanie i mogą skierować taką uwagę do uwzględnienia. Wtedy plan miejscowy wraca do pracowni projektowej i zmieniane są ustalenia i ponownie przedstawiane Radzie. Także tak jak wspominałem ja postaram się Państwu odpowiedzieć na ewentualne wątpliwości. Natomiast jeżeli Państwo będą mieli uwagi to do 9 maja koniecznie poprosimy o uwagi na piśmie. Także myślę, że to tyle tytułem wprowadzenia.

Uczestnicy spotkania Pani A.P. i Pan Z.C. zainteresowani tymi samymi terenami w projekcie planu dot. działek 6/23, 6/61 6/63 i 6/64 oznaczonymi symbolami 6P, 7P i 8P będą mieć zapytania odnośnie tego samego obszaru. Są przedstawicielami potencjalnego inwestora i wspomagają go w zakresie audytu technicznego i środowiskowego. Pomiedzy sobą ustalili osobę prowadzącą zapytania, którą została Pani Anna Paszek.

Pan Michał Chlebowski potwierdził tereny, o które chodziło i poprosił o pierwsze pytanie.

Zagadnienia poruszone w dyskusji:

Pani A. P. – To pierwsze pytanie dotyczy wysokości, bo nowy plan wskazuje tutaj, że dla magazynów wysokiego składowania na tych naszych terenach dopuszczalna wysokość jest 40 m, ponieważ my właśnie takiego typu obiekt chcielibyśmy wybudować to ja mam tutaj pytanie. Czy można by albo doprecyzować tutaj w tym punkcie ten magazyn wysokiego składowania bądź stworzyć definicję takiego magazynu już mówię o co chodzi. Nasz obiekt składa się z części o różnej wysokości i teraz tutaj chcielibyśmy mieć pewność, że te inne części będą też podlegały pod te 40 m, a nie na przykład pod 20 m. To są części funkcjonalnie powiązane z magazynem. Natomiast żeby tutaj jakby nie było później wątpliwości na etapie wniosku o pozwolenie na budowę.

Pan Michał Chlebowski – Ja myślę, że jak najbardziej moglibyśmy taką definicję wprowadzić.

Liczyłbym na współpracę z Państwem dlatego, że jakby zwyczajowo właśnie w taki sposób konstruujemy plan czyli wpisujemy osobno budynki, wszystkie inne i następnie robimy zastrzeżenie właśnie z zastrzeżeniem magazynów wysokiego składowania, które wiadomo przez swoją funkcję muszą mieć te parametry inne. Natomiast nie chcielibyśmy, żeby wszystkie budynki miały wysokość 40 m, bo wiadomo 40 m to w przypadku takich budynków biurowych to jest olbrzymia wysokość.

Dlatego chciałbym może poprosić Państwa żebyście zasugerowali jakby taką definicję, czy też jakby przedstawili w piśmie na czym miałyby polegać te części funkcjonalne powiązane z tym magazynem. I wtedy byśmy mogli przełożyć to już na język taki, który jest wymagany w uchwale Rady Gminy na taki język urbanistyczny, gdzie moglibyśmy to zapisać właśnie w takiej formie żebyście Państwo nie mieli wątpliwości i organ który wydaje pozwolenie na budowę też nie miał żadnych wątpliwości.

Pani A. P. – Rozumiem, że w zamierzeniu chodziło o cały jakby obiekt, który ma jakby takie przeznaczenie magazyn wysokiego składowania.

Pan Michał Chlebowski – Dokładnie.

Pani A. P. – Czyli to na czym nam zależy, ale może było to precyzyjnie jak mi tutaj wskazane. No dobrze to jest jedna sprawa.

Druga kwestia to tutaj te działki którym jesteśmy zainteresowani ta 6/23, 6/61 częściowo leżą w granicy tego Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

I tutaj mam pytanie. Wydaje mi się, że tak jak sprawdzałam to z poprzednim planem ta granica ja wiem, że ona jest tylko informacyjna, ale w nowym planie się nieco przesunęła jakby powiększając udział w naszej działce i teraz skąd wynika to przesunięcie.

Pan Michał Chlebowski – Ta granica wynika jest odczytana ze strony internetowej <https://geoserwis.gdos.gov.pl> to jest serwis internetowy z mapami, taki portal mapowy, na którym dostępne są wszystkie powierzchniowe i punktowe formy ochrony przyrody opublikowane przez głównego Dyrektora Ochrony Środowiska. Także my tą granicę zaciągamy stamtąd z tego portalu mamy po prostu tą warstwę zaciągniętą i ona jest tutaj wyeksponowana na rysunku planu.

Dlatego możliwe że w planie obowiązującym jeżeli dobrze kojarzę z 2013 roku faktycznie granica mogła przebiegać inaczej. Natomiast My korzystamy z tych materiałów aktualnych obowiązujących i tam ta granica jest tak wrysowana.

Pan A. P. – A dla istoty sprawy ta granica jest bardziej prawdopodobna i tak musimy ją wyznaczyć.

Pan Michał Chlebowski – Te granice, opis w tym rozporządzeniu Wojewody Mazowieckiego ten Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu ma te granice wyznaczone w formie tekstowej.

Natomiast jest to potem już przełożone na formę graficzną właśnie na tym portalu także może sobie Pani jeszcze to zweryfikować faktycznie czy na pewno ta warstwa jest prawidłowo tam zaciągnięta. Natomiast wydaje mi się że tak szczególnie, że ten projekt był uzgadniany przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Warszawie więc też zakładam, że zauważyli by jeżeli ta granica była jakoś źle wrysowana.

Pani A. P. – Jeżeli dobrze rozumiem to na moment dzisiejszy czyli na moment sporządzenia tego planu wszystkie wymagania względem tej tego obszaru są zawarte w planie.

Pan Michał Chlebowski – Zgadza się. Co nie oznacza niestety, ale Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska to jest troszkę państwo w państwie i my faktycznie tak jak Pani powiedziała wszystkie wymagania, które są na etapie planu są wprowadzone do tekstu i na rysunku planu natomiast na etapie pozwolenia na budowę no niestety, ale często Regionalny Dyrektor może wymagać czegoś więcej czego nie wymaga na etapie planu. Zdarzają się takie sytuacje. No ale jakby to to są rzeczy za które już mi nie jesteśmy w stanie w żaden sposób na tym etapie przewidzieć ale wiem, że są pewnego rodzaju jakieś problemy później, że oni chcą jeszcze więcej uszczegółowiać, ale generalnie te ustalenia, które są w planie powinny być przez dyrekcję zaakceptowane.

Pani A. P. - Czyli rozumiem w tym poprzednim planie częściowo Pana Mariusza się pytałam telefonicznie tam było pewne takie ustalenie odnośnie ogrodzenia właśnie od strony tego obszaru i bodajże zieleni izolacyjnej. Rozumiem, że to na pewno nie jest jakby wymagane skoro nie znalazło się w tym roku w planie.

Pan Michał Chlebowski – Co do zieleni izolacyjnej faktycznie nic mi nie wiadomo o tym, żeby tutaj Dyrekcja wymagała od nas jakiegokolwiek zieleni izolacyjnej natomiast kwestie ogrodzeń niestety, ale ustawa krajobrazowa ta ustawa, która cały czas jest zaskarżona w Sądzie Najwyższym ona nie pozwala w planach miejscowych wprowadzać ustaleń w zakresie ogrodzeń.

Generalnie tymi ustaleniami powinny zajmować się te uchwały krajobrazowe. Na pewno Państwo kojarzycie uchwały krajobrazowe, które najczęściej w dużych miastach się pojawiają się kwestie związane z reklamami i z ogrodzeniami z przestrzeniami publicznymi i te rzeczy właśnie związane z ogrodzeniami powinny pojawiać się w tych uchwałach krajobrazowych, a niestety już nie w planach. I tak jak kiedyś plany zwierały te informacje teraz ich zwierać już nie mogą.

Pani A. P. – W takim razie w naszym przypadku prawdopodobnie to będzie nadal aktualne odnośnie tego ogrodzenia.

Pan Michał Chlebowski - Tak. Myślę, że będzie. Natomiast ten plan nic nie mówi o ogrodzeniach bo po prostu już nie może.

Pani A. P. – Rozumiem. Jeszcze jeden punkt to jest taki techniczny jeżeli chodzi o odprowadzenie ścieków. Zapis w nowym planie mówi o odprowadzeniu do istniejącej bądź projektowanej sieci minimum średnicy 150 mm.

Wiem, że koło naszych działek wtedy informację jeszcze od Pomiechowskiego Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Wkra uzyskałam, że tam przebiega kanalizacja sanitarna średnicy 125 mm ciśnieniowa i średnicy 250 mm. Czy tutaj jakby nie ma jakiejś sprzeczności.

Pan Michał Chlebowski – Nie. Mamy tutaj zapis w paragrafie 33 ust. 2 pkt 5 litera a, w takiej formie, że odprowadzanie ścieków komunalnych i przemysłowych do istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej. Tu jest bez podania jakiegokolwiek rozmiaru sieci i dalej lub projektowanej o średnicy nie mniejszej niż 150 mm czyli to dotyczy nowo projektowanej sieci, która nie może mieć mniej niż 150 mm.

Pani A. P. – Czytając wprost to bym zrozumiała, że to dotyczy i istniejącej i projektowanej.

Pan Michał Chlebowski – Można by to faktycznie przereklamować w takiej formie żeby to było jasne, że dotyczy tylko wyłącznie projektowanej. Może poprosilibyśmy w tym Państwa piśmie.

Pani A. P. – Takie drobne uwagi jakby co do sformułowań to jakby nie wymagają nie wydłużają czasu na jakieś uzgodnienia ?

Pan Michał Chlebowski – Nie. Taka zmiana na pewno nie będzie wymagała, jeżeli tutaj dopiszemy do istniejących sieci o dowolnej lub jakiejś takiej formie.

Pani A. P. – Tak, żeby to było jasne.

Pan Michał Chlebowski – Żeby było to po prostu jasne to jest doprecyzowanie. Dlatego tu nie mam obaw o jakiegokolwiek ponowienie wyłożenia. Natomiast co do tej definicji. No tutaj będziemy musieli się zastanowić nad tym magazynem wysokiego składowania czy ewentualnie gdzieś nie musielibyśmy ponowić wyłożenia, ale też myślę że jest to tylko definicja.

Pani A. P. – Może tylko w tym punkcie doprecyzować, bo skoro jakby Pana zamysł był tak naprawdę zgodny z tym co oczekiwaliśmy. U nas tylko dopowiem, że ten budynek ma taką część wysyłki przepakowani. I ta część będzie wyższa niż 20 m, nie będzie 40 m pewnie, ale będzie wyższa. Natomiast jakieś pozostałe części funkcjonalne jakaś tam część biurowa to oczywiście nie chcemy, żeby miało 40 m i to jakby nam to nie przeszkadza. Natomiast żeby było to jakby jasne, że chodzi od cały ten obiekt. No bo to jest jako jeden budynek tak naprawdę.

Pan Michał Chlebowski – Teraz musielibyśmy to jakoś to w tej definicji sprytnie rozdzielić.

Pani A. P. – Może wraz z częściami powiązanymi funkcjonalnie. Tak naprawdę tam wjeżdżają palety. Jedna część bez drugiej nie może istnieć.

Pan Michał Chlebowski – Rozumiem, że ta część biurowa będzie miała do 20 m, tak rozumiem.

Pani A. P. – No, tak możemy chyba tak przyjąć. Nie wiem Panie Z. tutaj czy będziemy ...

Pan Z. C. – Nie. Nie pamiętam, jak to jest.

Pani A. P. – Ja to jeszcze może sprawdzę jak mieliśmy też w naszych poprzednich.

Pan Michał Chlebowski – Tak, bo wtedy moglibyśmy.

Pan Z. C. – Ja myślę, że nie jak patrzę na Kutno to nie na pewno nie.

Pani A. P. – Tam jest niższe niż ta przepakowania. Przepakowania ma 25 m bodajże.

Pan Z. C. – Tam jest wysoki parter i wysokie piętro, ale jedno nie więcej.

Pan Michał Chlebowski – Tak. To jeżeli wysoki parter i wysokie piętro to jest maksymalnie 12 m wysokości więc może byśmy tę definicję faktycznie jakoś tak zredagowali, że jakby może być jeden budynek, ale ta część związana z wysokim składowaniem może mieć te 40 m, a to musimy to jakoś zredagować. Tak żeby to miało tutaj.

Pani A. P. – Tutaj coś zaproponujemy, a Pan się tutaj odniesie.

Pani A. P. – Dobrze to może jeszcze jedno takie pytanie odnośnie strefy uciążliwości akustycznej bo tam jedna z tych działek 6/64 przylega do planowanej obwodnicy Pomiechówka. O tutaj we wcześniejszych zapisach planu odnośnie nowej zabudowy było tam ograniczenie do zabudowy usługowej odnośnie zachowania parametrów izolacyjności teraz jakby do wszystkich typów nowej zabudowy jakby to wynika z jakiś innych przepisów jeszcze.

Pan Michał Chlebowski – Paragraf 7 pkt 6. Tak, ale tutaj tak naprawdę to jest kwestia tylko i wyłącznie tego, żeby dotrzymać normatywne standardy poziomu hałasu. Także to generalnie jakby przy tego typu zabudowie czy zabudowie produkcyjnej, zabudowie usługowej czy też magazynowej jest możliwość lokalizacji tych części związanych ze stałym pobytem ludzi czyli to jest miejsc pracy poza tym obszarem, a w tej części można zlokalizować obiekty magazynowe, dlatego my tutaj nie wskazujemy, że w tej części może być tylko jakaś określona działalność tylko po prostu odnosimy się do tego, żeby zastosować te zabezpieczenia i zakazujemy lokalizacji tak jak Pani tutaj widziała szpitali, domów opieki społecznej, domów na pobyt dzieci i młodzieży. No bo wiadomo nawet jakby na terenach produkcyjnych jest ta strefa, ale ona też przebiega na przykład przez tereny usługowe gdzie może pojawić się budynek na przykład przedszkola czy też żłobka.

Pani A. P. – Nie będzie to tak zinterpretowane, że nasz budynek wchodzi w tą strefę jakąś tam częścią magazynową i jakby cały budynek musi spełniać te warunki tylko rozumiem ta część która jest np. biurowa.

Pan Michał Chlebowski – Mamy zapis, że w granicach strefy uciążliwości akustycznej to nie dotyczy całych budynków.

Pani A. P. – No dobrze. Jeżeli to wszystko jasne. Może Pan będzie miał jeszcze wiedzę też nasze działki leżą w obszarze zmeliorowanym.

Pan Michał Chlebowski – Tak zgadza się.

Pani A. P. – Więc tutaj oczywiście my tam będziemy występować do instytucji w sumie wystąpiliśmy o jakieś tam dodatkowe informacje, ale czy Pan ma jakąś wiedzę odnośnie jakby stanu tych urządzeń tutaj.

Pan Michał Chlebowski – Jakiś czas temu przy okazji innego projektu tylko nie wiem czy jestem w stanie teraz to odnaleźć występowaliśmy właśnie do wód polskich Spółek Wodnych o taki projekt właśnie który był wykonywany i go nie wiem czy jestem w stanie teraz to odnaleźć tak na gorąco, który był właśnie wykonywany dla tych wszystkich obszarów w Pomiechówku w zakresie tych melioracji, które mają jakieś 30 lat. bo to było wykonywane w latach 90.

Był projekt widziałem jakby tutaj zakres tej inwestycji i co wchodziło w skład tej inwestycji o to musielibyście Państwo wystąpić.

Pani A. P. – Rozumiem, że z innych terenów ta woda przepływa.

Pan Michał Chlebowski – Tak. Tutaj przede wszystkim został wybudowany teraz ten zbiornik retencyjny. Na pewno macie Państwo świadomość to jest ten teren oznaczony symbolem 11O, ale on już był wybudowany na etapie kiedy strefa powstała i te wszystkie drogi towarzyszące strefie. Natomiast jeszcze wcześniej w latach 90 były faktycznie przeprowadzone tam melioracje i tym teraz zarządza jeżeli dobrze kojarzę. Nie wiem tutaj Pan Mariusz musiałby troszkę dopowiedzieć tym zarządzają spółki wodne tak ?

Pan Mariusz Jackiewicz – To jest Zarząd Zlewni w Ciechanowie .

Pan Michał Chlebowski – To do nich musicie się zgłosić o ten projekt.

Pani A. P. – Mi się wydaje, że coś tam wysyłaliśmy to ja jeszcze sprawdzę.

Pan Michał Chlebowski – Zakładam, że Państwo naruszyliście przy budowie te urządzenie melioracyjne. To trzeba będzie przebudować tak, żeby to wciąż funkcjonowało.

Pani A. P. – Czyli to jakby musi to funkcjonować tzn. jest taki zapis w planie. Przełożymy poza obrys budynku.

Pan Michał Chlebowski – Tak zgadza się. To na pewno są tak naprawdę drenaże. Chociaż to jest też pytanie bo to było 30 lat temu realizowane po to żeby tę wodę odprowadzić.

Natomiast w tej chwili warunki wodne się o tyle zmieniły, że w zasadzie powinniśmy tej wody jak najwięcej zatrzymywać nie odprowadzać więc pytanie na etapie kiedy Państwo będziecie chcieli przebudować jakie będą wytyczne aktualne, jakie wymagania. Bo moim zdaniem powinno się ją zatrzymywać nie odprowadzać.

Pani A. P. – No dobrze. A czy Pan ma jeszcze wiedzę jest taka kanalizacja sanitarna przebiegająca częściowo przez róg tej działki 6/61 później przez 6/54. To widzę, że to ma ujście tam później do rowu chyba to jest nieczynny odcinek.

Pan Michał Chlebowski – Nie wiem, nie pomogę w tym temacie bo nie ma takich informacji i też nie chciałbym coś źle powiedzieć ta sieć kanalizacji sanitarnej nie ma ujścia do rowu, jakby tutaj to możemy być pewni. Nie sądzę żeby sanitarka była odprowadzana do rowu. Może to jest deszczówka, albo ogólnospławna.

Pani A. P. – Ale wygląda jakby wstępnie tak jak rozmawiałam w Pomiechowskim Przedsiębiorstwie Wielobranżowym Wkra to jest prawdopodobnie nieczynne. Natomiast my będąc na działce wydaje mi się, że my zlokalizowaliśmy taką studnię, która do tego należy tam jakaś woda była, ale no to oczywiście pytanie skąd tam woda się wzięła.

No dobrze to wydaje mi się, że chyba tyle jeżeli chodzi o pytania tutaj. Jeżeli byśmy mieli jakieś uwagi na to prześlemy w tym terminie do 9 maja.

Pan Michał Chlebowski – Tutaj też co ważne jak Państwo będziecie występowali o pozwolenie na budowę to też te obiekty będą musiały być uzgodnione tutaj z Urzędem Lotnictwa Cywilnego. Bo tutaj jesteście Państwo w strefie tych nalotów, strefie oddziaływania od urządzeń radarowych.

Pani A. P. – Tak są takie wysokości 140 m, a my tutaj jakby nie mamy możliwości nawet przez zapisy planu.

Pan Michał Chlebowski – Tutaj macie Państwo 90 m nad poziomem morza, a tutaj mamy do 150 m i 160 metrów na Państwa działkach, ale z tego co kojarzę to i tak Państwo będziecie musieli to uzgodnić i przedstawić projekt, że ta wysokość jest akceptowana.

Pani A. P. – Myślałam, że skoro w planie już jest jakby to ograniczenie wysokościowe to już nie, no dobrze.

Pan Michał Chlebowski – Ale to już będzie Państwa projektant na pewno wiedział, który będzie projektował te hale.

Pani A. P. – No dobrze. To chyba tyle będzie Panie Zbigniewie ma Pan jeszcze jakieś pytania ?

Pan Z. C. – Nie, ja nie mam.

Pani A. P. – Też mi się wydaje, że to by było na tyle z tych interesujących.

Pan Michał Chlebowski – Ok. Bardzo dziękujemy.

III. Ustalenia z dyskusji:

Pan Mariusz Jackiewicz podziękował uczestnikom za udział w spotkaniu i jeszcze raz przypomniał o możliwości składania do 9 maja uwag.

Jednocześnie poinformował o tym, że spotkanie zostało nagrane do celów protokolarnych, który następnie zostanie opublikowany.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- dla Wójta Gminy Pomiechówek;
- do dokumentacji planistycznej;
- do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 7 ponumerowanych stron.

Spz. **Podinspektor**
ds. gospodarki przestrzennej
Mariusz Jackiewicz

Z up. WÓJTA
GMINY POMIECHÓWEK
Mariusz Kempicki
Zastępca Wójta

Lista obecności - Załącznik do protokołu z przeprowadzonej dyskusji publicznej w dniu 22 kwietnia 2022 r. nad projektem mpzp wsi Nowy Modlin w gminie Pomiechówek wraz z prognozą oddziaływania na środowisko

Imię i nazwisko	Akcja użytkownika	Znacznik czasu
Marcin Krzemiński	Dołączył	22.04.2022, 12:49:53
Mariusz Jackiewicz Gospodarka Przestrzenna	Dołączył	22.04.2022, 12:49:53
Michał Chlebowski	Dołączył	22.04.2022, 12:50:23
Michał Chlebowski	Opuścił(a)	22.04.2022, 12:50:31
Michał Chlebowski	Dołączył	22.04.2022, 12:53:14
P.A.	Dołączył	22.04.2022, 12:53:25
Z.C.	Dołączył	22.04.2022, 12:58:26

Podinspektor
ds. gospodarki przestrzennej,

Mariusz Jackiewicz